

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Bc. Aneta Ježková

**Název práce:** Lean canvas model poskytování gymnastické průpravy

**Cíl práce:** „... je vytvořit podnikatelský návrh dle metody Lean Canvas, který se bude zabývat poskytováním gymnastických tréninků různým sportovním subjektům.“

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující  
(uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	výborně

## **Hodnocení práce:**

Předložená diplomová práce se pokouší nalézt obchodní řešení uplatnění trenérů gymnastických sportů v rámci zvýšené a dle popisu v práci uvedené nedostatečně uspokojované poptávky z ostatních sportovních specializací. Konkrétně se jedná o tzv. „gymnastickou přípravu“. Práce pracuje se zjednodušeným obchodním modelem – Lean Canvas model.

Cíl práce je definován jasně, stejně tak i úkoly práce a metodika je vhodně zvolena. Vzhledem k osobní zkušenosti autorky práce i ve vztahu v práci prokázané orientaci v problematice obchodních modelů, bych očekával širší skupinu respondentů, se kterými byly realizovány rozhovory. Zejména výběr tvořený dvěma gymnastickými trenérkami je podle mého názoru nedostatečný. Obdobně mohu souhlasit s tvrzením na straně 47, kdy autorka popisuje časovou vytíženost gymnastických trenérů v průběhu kalendářního roku. Zde je třeba upozornit, že gymnastika je rozmanitá pohybová a sportovní aktivita, která se napříč jednotlivými sportovními specializacemi významně liší, a to nejen z hlediska převládajícího pohybového obsahu (srovnej obsah sportovní gymnastiky žen, sportovní gymnastiky mužů, moderní gymnastika), ale také např. v týdenním tréninkovém objemu různých věkových a výkonnostních kategorií. Rozdíly jsou dokumentovány v odborné literatuře i ve výsledcích výzkumů.

Teoretická část práce je logicky členěna do příslušných částí a vytváří potřebný vhled do problematiky práce. S ohledem na relativně specifické zaměření zamýšleného obchodního modelu, bych očekával rozsáhlejší část zabývající se problematikou gymnastické přípravy. Rozsáhlejší zpracování přínosu gymnastických cvičení, včetně uvedení příkladů by podle

mého názoru přispělo k tvorbě obchodního modelu, zejména v částech týkající se samotných gymnastických trenérů.

Výsledky práce popisují jednotlivé části modelu včetně jeho následného testování. Nepřehledně působí část zabývající se tzv. interview o problému. Pro „nezasvěceného“ čtenáře je tato část práce těžko srozumitelná. Očekával bych doplnění vysvětlení, zejména v částech, ve kterých může docházet k nedorozumění z důsledku odlišných mezioborových přístupů např. testování hypotéz.

Diskuze, zpracováváno v rozsahu 2,5 stran, je orientována na zdůraznění limitů vlastní práce. Očekával bych širší diskuzi zahrnující zejména konfrontaci výsledků vlastního výzkumu s odbornou literaturou.

Předložená práce způsobem zpracování a obsahem zcela odpovídá nárokům kladeným na tento typ závěrečné práce na fakultě tělesné výchovy a sportu. Práci doporučuji k obhajobě.

### **Připomínky:**

Vhledem k velkému množství použitých zkratk v textu práce v práci chybí seznam zkratk. V práci jsou drobné stylistické a gramatické chyby, které nesnižují vlastní kvalitu práce. Z pohledu zaměření práce je podle mého názoru nejzásadnějším nedostatkem, snižující srozumitelnost řešení práce, nedostatečný popis významu a obsahu tzv. „gymnastické průpravy“.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak si vysvětlujete a v čem Vy osobně spatřuje odmítavý postoj trenérek a trenérů realizovat tréninkové hodiny zaměřené na gymnastickou přípravu v oddílech/klubech jiných sportovních specializací?
2. Vysvětlete Vaše tvrzení týkající se finančního ohodnocení gymnastických trenérů a trenérek, kde jste čerpala informace k uvedenému tvrzení?
3. Vysvětlete, jak byla stanovena cenová strategie pro uživatele webu z řad trenérů. V čem spočívaly hlavní rozdíly v platbě za poskytnuté inzertní služby pro „tréninky“ a „workshopy“.

### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře (dle průběhu obhajoby)**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 20. ledna 2024

.....  
Mgr. Jan Chrudimský, Ph.D.