

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ
OPONENT**

Název	Zmapování pracovní aliance mezi terapeutem a klientkou s duální diagnózou v rámci následné péče: případová studie
Autor	Denisa Sliacka
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Jarmila Tolimatová
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p>	4/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Studentka správně cituje dle citační normy, používá národní i mezinárodní zdroje, Za slabou stránku považuji, že studentka uvádí lehce přes polovinu z celkového počtu zdrojů zdroje neaktuální, starší deseti let.</p> <p>Studentka použité zdroje argumentuje standardním způsobem.</p>	13/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Studentka využila adekvátní výzkumné metody. Za slabou stránku postrádám, že nejsou uvedena kritéria pro výběr vzorku, pro výběr respondentů Studentka v práci popisuje klientku, popisuje, jak s ní pracovala, že klientka je v následné péči 3 roky. Očekávala bych ale, že studentka si dopředu stanoví kritéria pro klienty pro vstup do studiu, což by nemělo být založeno jen na osobní práci s klientkou. Očekávala bych hlubší specifikaci.</p>	<p>13/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Závěry práce jsou občasně prezentovány nesrozumitelně, grafy by mohly být lépe popsány.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce pojednává aktuální a praktické téma, je přínosná pro obor a obsahu všechny klíčové oblasti. Práce je logicky uspořádána. Diskuse hraničně splňuje nároky na diskusi, kdy studentka uvádí názory jiných autorů, avšak postrádám hlubší kritický vhled v rámci diskuse.</p>	12/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Studentka správně cituje dle citační normy, používá národní i mezinárodní zdroje, Za slabou stránku považuji, že studentka uvádí lehce přes polovinu z celkového počtu zdrojů zdroje neaktuální, starší deseti let.</p> <p>Studentka použité zdroje argumentuje standardním způsobem.</p> <p>Studentka využila adekvátní výzkumné metody. Za slabou stránku postrádám, že nejsou uvedena kritéria pro výběr vzorku, pro výběr respondentů Studentka v práci popisuje klientku, popisuje, jak s ní pracovala, že klientka je v následné péči 3 roky. Očekávala bych ale, že studentka si dopředu stanoví kritéria pro klienty pro vstup do studiu, což by nemělo být založeno jen na osobní práci s klientkou. Očekávala bych hlubší specifikaci. Závěry práce jsou občasně prezentovány nesrozumitelně, grafy by mohly být lépe popsány.</p> <p>Práce pojednává aktuální a praktické téma, je přínosná pro obor a obsahu všechny klíčové oblasti. Práce je logicky uspořádána. Diskuse hraničně splňuje nároky na diskusi, kdy studentka uvádí názory jiných autorů, avšak postrádám hlubší kritický vhled v rámci diskuse.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč jste vybrala zrovna klientku Annu do vaší studie? 2. Popište graf na str. 21. 	
Body celkem	72 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
Datum	12.1.2024	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56