

Posudek vedoucího diplomové práce Mgr. Jakuba Korce „Právní charakter technických předpisů a technických norem“

Předložená diplomová práce o rozsahu 123 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autora 363 705 znaků, podle kontroly v systému Turnitin 338 941 znaků) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 7 kapitol („Právní úprava technických předpisů a technických norem a její vývoj“, „Tvorba technických předpisů a technických norem“, „Tvorba technických předpisů a technických norem jakožto činnost veřejné správy“, „Technické předpisy a technické normy ve vztahu k právnímu řádu“, „Závaznost technických norem“, „Přístup k technickým předpisům a technickým normám“, „Význam technických předpisů a technických norem z hlediska volného pohybu“); 5 z nich je dále podrobněji členěno. Struktura práce je logická. Název třetí kapitoly se zdá být příliš úzký (viz níže). Diskutovat lze o explanativnosti názvu čtvrté kapitoly (zabývá se vymezením, povahou a/nebo významem technických předpisů, technických dokumentů a technických norem).

Zvolené téma je zřídka rozebírané a neúplně teoreticky probádané. Zdůraznit je třeba jeho obtížnost. Ke zpracování diplomové práce je tématem vhodným.

Diplomant přistoupil k předmětné problematice se zjevným zájmem a se znalostí její věcné stránky. Využil řadu pramenů (zejména právní předpisy a odborná literatura; i vzhledem ke skutečnosti, že judikatury k danému tématu je poskrovnu, mohl/měl autor využít např. i VS v Praze 6 A 68/94, NSS 4 As 31/2003-111, NSS 5 As 69/2009-86, ÚS II. ÚS 103/23-1, vše dostupné v ASPI).

Autor prokazuje schopnost detailního analytického pohledu na právní úpravu i na její realizaci. Sympatický je též kritický přístup. Ocenit lze snahu identifikovat a řešit i zcela nové problémy (viz v partii 1.2.2.).

Práce je psána (s ohledem na povahu/složitost tématu) v zásadě srozumitelně, místy poněkud komplikovaně.

Práce je bezesporu přínosná.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Některá obsahově správná tvrzení mohla být vyjádřena jednodušeji (např. v posledním odstavci na str. 3, ve druhém odstavci na str. 7, ve třetím odstavci na str. 19, v prvním odstavci na str. 45, v předposledním odstavci na str. 52 nebo v prvním odstavci na str. 83).
- Historii právní úpravy technických norem (str.8 a násl.) bylo možné sledovat již od r. 1940 (vl. nař. 311/1940 Sb., vl. nař. 201/1942 Sb.).
- Data uvedená v předposledním odstavci na str. 9 byla stanovena novelou provedenou zákonem č. 632/1992 Sb.
- Jaký je názor autora na institut tzv. neopomenutelného účastníka (zmíněn na str. 10, 12, 34, 73, 76)?
- Na str. 23 by bylo dobré uvést odkazy týkající se ohledně „[s]tarého“ a „[n]ového“ přístupu (viz až na str. 118 a 119).
- Na str. 24 nebo 34 je řeč o ústředních orgánech státní správy (jinde, např. na str. 13, zase o ústředních správních úřadech); na str. 32 o orgánech státní správy; terminologie by měla být používána jednotně. Podobně k „obecně závazný“, obecně závazný právní“, nebo „právní“ (= předpis) např. na str. 74 a 75.
- V posledním odstavci na str. 32 jde o institucionální základ.

- Tvorba technických předpisů je nejen správní činností (nadpis třetí kapitoly na str. 39); co zákony?; správně ve třetím odstavci.
- V odkazech na kolektivní díla je třeba uvádět autora příslušné kapitoly; viz např. některé poznámky pod čarou na str. 39 až 44. Podobně na str. 89 a 90 (kromě toho se v cit. publikaci operuje zásadně s termínem „správní akt“).
- O závaznosti, resp. míře/rozsahu závaznosti šlo i před r. 1948 (str. 50); viz výše uvedené starší předpisy.
- Nejsem si jist argumentací použitou v prvním odstavci na str. 79; začlenění úpravy akreditace do zákona o technických požadavcích na výrobky není jediné možné.
- Příklady dalších způsobů odkazování (str. 87 nahoře)?
- Důsledky přihlášení se k technické normě lze demonstrovat např. na zákoně o ochraně spotřebitele (str. 91 a 92).
- Partie 5.2. (str. 92 nebo 93) měla obsahovat stručné, ale výraznější pojednání o odpovědnosti za přestupky.
- Tvrzení obsaženého na konci prvního odstavce na str. 98 mělo být rozvedeno a/nebo podepřeno odkazem (zmínka až na str. 101).

Redakce textu je pečlivá. Překlepy nebo podobná pochybení se vyskytují ojediněle (např. na str. 54, 74, 80, 81, 94, 95, 115, 123 nebo 124).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 8. listopadu 2023 byla práce porovnána se 163 dokumenty s podobností nejvýše 3 % a s celkovou podobností 18 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 7. listopadu 2023 byla práce porovnána se 136 dokumenty s podobností nejvýše 1 % a s celkovou podobností 15 %.

Celkově mám za to, že předložená dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a že obsahem i rozsahem převyšuje běžný standard.

V rámci obhajoby doporučuji věnovat pozornost doporučením autora ke zkvalitnění právní úpravy.

V Praze dne 16. ledna 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.