

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Martin Procházka</b>
Téma práce	<b>Objektivizace a rozdíly úrovně vybraných silových a rychlostních schopností u mladých elitních fotbalových hráčů</b>
Cíl práce	Hlavním cílem této bakalářské práce je objektivizovat a porovnat vybrané silové a rychlostní schopnosti u mladých elitních fotbalových hráčů kategorie U16 v klubu AC Sparta Praha. Dílčím cílem této práce je porovnání výsledků v rámci testované skupiny hráčů a celkové porovnání naměřených dat.
Vedoucí bakalářské práce	doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Egon Kunzmann, PhD.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	66
literárních pramenů (cizojazyčných)	50 (22)
tabulky, grafy, přílohy	7 obrázků, 6 tabulek, 11 grafů

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře**

### **Otázky k obhajobě:**

- 1. Uved'te na základe výsledkov vášho výskumu, konkrétne odporúčania do tréningového procesu, ktoré by mohli byť užitočné pre trénerov.**
- 2. Na základe akých postupov ste v práci vyhodnocovali hypotézy ?**
- 3. Aké schopnosti determinujú športový výkon vo futbale ?**
- 4. Koľko hráčov sa zúčastnilo testovania ?**

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Cieľom práce bolo objektivizovať a porovnať vybrané silové a rýchlostné schopnosti u mladých elitných futbalových hráčov. Autor v rámci teoretického rozboru niektoré časti kapitol popisuje veľmi všeobecne ako napríklad na strane 10 predposledný a posledný odstavec. Na strane 11 je druhý odstavec na dobrej úrovni. Oceňujem zaradenie tejto podkapitoly (2.2) do teoretického rozboru avšak pri tejto podkapitole autor využíva zdroje od roku 2006 do roku 2012. Aj keď ide o pomerne nemenné tvrdenia som toho názoru, že aktuálnejšie zdroje by túto časť práce pozdvihli na vyššiu úroveň. Autor v druhom odstavci v podkapitole 2.3 popisuje ako zásadné zložky výkonnosti rýchlostné a silové schopnosti. Vytrvalostné schopnosti nemajú na výkonnosť futbalových hráčov vplyv ? V rámci teoretického rozboru niektoré kapitoly len veľmi okrajovo súvisia s témou práce ale naopak chcel by som vyzdvihnúť kapitolu 2.6, kde autor veľmi vhodne popisuje športový talent vo futbale, samotné diagnostické kritéria a organizáciu metodiky výberu športových talentov. Ak by autor do tejto podkapitoly doplnil aj isté predpoklady resp. hodnoty (normy), ktoré sú vo futbale považované za športový talent mohla by to byť zaujímavejšia časť teoretického rozboru. Na druhej strane to vôbec neznižuje, podľa môjho názoru výborné spracovanie tejto podkapitoly z hľadiska teoretického rozboru.

Cieľ, hypotézy a úlohy práce sú zadefinované jasne a zrozumiteľne.

Najhodnotnejšia časť práce je z môjho pohľadu kapitola 4 Metodika práce, kde autor veľmi jasne a presne popisuje jednotlivé metódy získavania výskumných údajov. Autor zvolil správne testy vzhľadom k štruktúre športového výkonu.

Pri výsledkovej časti sú isté nezrovnalosti. V metodike autor uvádza, že sa terénneho testovania zúčastnilo 17 hráčov alebo vo výsledkovej časti autor popisuje výsledky terénnych testov na 21 hráčov. Autor zistené výsledky vhodne porovnáva v rámci diskusie. To čo podľa môjho názoru v záverečnej časti práce absentuje sú odporúčania pre prax.

### **Záver posudku:**

**Aj na základe uvedených nedostatkov, ktoré sú vzhľadom na stupeň štúdia autora akceptovateľné, hodnotím prácu ako vysoko prínosnú.**

### **Oponent bakalárske práce:**

Jméno, tituly: Mgr. Egon Kunzmann, PhD.

V Praze dne: 10.1.2023

Podpis: Mgr. Egon Kunzmann, PhD.

