



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Tatiana Votroubeková
Identifikační číslo studenta: 78286375

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Klasická archeologie
ID studia: 472199

Název práce: Etruské helenistické skalné hrobky so zdobenými fasádami
Pracoviště práce: Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)
Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: Mgr. Jan Kysela, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Jan Bažant, CSc.

doc. Mgr. Lucia Nováková, Ph.D.

Datum obhajoby: 19.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Školitel uvedl kandidátku.
Kandidátka představila práci. Jejím cílem bylo učinit katalog výzdobných prvků helénistických skalních hrobek v oblasti vnitřní Etrurie a zasadit je do italského a obecně středomořského kontextu daného období.

Oponent Prof. Bažant práci vytýká, že nepostupuje správně z hlediska metodologického – ačkoliv se snaží nepracovat s myšlenkou ikonografie, přesto se místy neubrání ikonologickým závěrům. K nim však nemá dostatečné podklady ani neuplatňuje řádné postupy ikonografické analýzy. Otázka – jaký význam rozlišení zobrazení zemřelého na klíně v interiéru a exteriéru – jaký smysl podobného rozlišení?

Oponentka doc Nováková práci vytkla řadu dílčích poklesků, obzvláště ale postrádá hlubší sociokulturní analýzu, nedostatečné propracování tématu pohřební hostiny a podrobnější rozbor při srovnání motivů původem z Řecka a z Anatólie.

Kandidátka odpověděla na komentáře oponentů
Sociokulturní analýzu nebylo možno provést protože k ní není dostatek adekvátních dat – nápisy jsou jen vzácné a hrobové vybavy prakticky chybí (všechny hrobky vykradeny), bylo by možno nanejvýš uvažovat o velikosti hrobek a délce jejich využívání. Sociálněekonomické faktory vývoje hrobek, tj. důvod proč vznikají právě v tomto místě, kde elita zjevně nakládala dostatečnými hmotnými i intelektuálními prostředky, je zřejmě třeba shledávat v

kontrole obchodních tras.

Téma pohřební hostiny mohlo být rozšířeno o informace z práce, na kterou oponentka odkazuje, téma ale bylo již tak velmi obsáhlé zejména se zaměřením na svět italský další rozšíření by ji dále rozměnilo. Podobně i od podrobnější analýzy tématu hostiny v řeckém, anatolském a perském prostředí upustila pro nedostatek času a nedostatečnou provázanost na helénistickou Itálii.

Pokud jde o rozdíl mezi zobrazením zemřelého na klíně v interiéru a v exteriéru, nemělo jít o hledání různého významu podle umístění ale o otázku zda byla zobrazení v exteriéru (do té doby v Etrurii neběžné) inspirována soudobými či jen o málo staršími řeckými totemal reliéfy – i ty jsou umístovány v exteriéru.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
Členové komise:	prof. PhDr. Jan Bažant, CSc.
	doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.
	Mgr. Jana Maříková-Kubková, Ph.D.
	prof. PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.