

**Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Bc. Jiřího Kosana  
„Vybrané otázky veřejnoprávní úpravy vývozu zboží dvojího (po)užití“**

Předložená rigorózní práce o rozsahu 139 tištěných stran vlastního textu [podle prohlášení autora 427 588 znaků; podle (↓) protokolu Turnitin 349 345 znaků] je členěna, kromě úvodu a závěru, do 4 kapitol („Ideová východiska“, „Zboží dvojího použití“, „Role veřejné správy ve vývozu zboží dvojího použití“, „Postavení, práva a povinnosti vývozce“). Zmíněné kapitoly jsou dále podrobně členěny. Struktura práce je logická. S ohledem na od počátku [(ne)důsledně?] frekventovaný termín „(po)užití“ měla být partie 1.6. (věnovaná pojmům „užití“ a „použití“) předřazena.

Zvolené téma je jistě aktuální.

Ke zpracování tématu rigorozant přistoupil se zjevným zájmem, a to způsobem, který přesahuje rámec správního práva. Využil řadu dostupných pramenů. (Třeba podotknout, že česká odborná literatura specificky zaměřená na danou oblast absentuje a judikatura je řídká.) Pestřejší mohl být výběr odborné literatury věnované obecnějším správněprávním souvislostem. Seznam pramenů mohl být diferencován v závislosti na jejich povaze. Seznam odkazů na další elektronické zdroje je zbytečný, neboť nemá vypovídací schopnost.

Autor prokázal schopnost výkladu právní úpravy v jejím širším kontextu. Text je psán srozumitelně (přiměřeně k povaze materie). Osobité je užívání termínu „legislativec“. Sympatická je na řadě míst patrná snaha vyjádřit vlastní (i kritický) pohled na rozebíranou problematiku a uplatnit některé náměty *de lege ferenda*.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Na co navazuje text v úvodu posledního odstavce na str. 6?
- V partii 1.1. mohlo být uvedeno, jaký je obecný význam slova „proliferace“.
- Výraz „veřejnoprávní orgán(y)“ [str. 14 (a jinde)] není nejtřastnější.
- Chybí vysvětlení, proč jsou na úvod partie nadepsané jako „Vnitrostátní prameny práva“ (1.3.) uvedeny dokumenty typu politik/koncepcí/strategií.
- Partie 1.3. opomíjí některé prameny, které jsou zmíněny v dalším textu (srov. na str. 124 nebo 127).
- Výklad v posledním odstavci na str. 19 (přetéká na str. 20) mohl být chronologicky propracovanější.
- Co autor rozumí konstatováním, že právní předpisy jsou „přímo či nepřímo závazné“ (str. 21)?
- Odkaz na Celní kodex Unie mohl být v partii 1.5. uveden hned na začátku (dříve než v poznámce č. 57).
- Práce mohla obsahovat zmínku o právním základu působnosti Finančního analytického úřadu (např. v souvislosti s textem na str. 30).
- Odkaz na pramen v poznámce č. 75 na str. 33 je příliš obecný.

- Jaká by měla být forma předpokládaného opatření vlády České republiky zmíněného na str. 50?
- Obrat „nese odpovědnost za úplné a správné poskytnutí“ (str. 59) není šťastný, neboť jde o primární povinnosti. Podobně k „osobě odpovědné“ (str. 129 a 131).
- Odkaz v poznámce č. 160 na str. 60 je zavádějící; jde snad o regulativní úkon (srov. též s úkonem zmíněným na str. 51)? Podobně zřejmě na str. 103.
- Obrat „místní působnost“ (podobně „funkční působnost“) je nešťastný (str. 65). Kromě toho ve vztahu k Ministerstvu průmyslu a obchodu nemá smysl uvažovat o místní příslušnosti.
- Nechybí ve třetí větě druhého odstavce na str. 66 odkaz?
- „Správním vztahem“ má autor na str. 74 zřejmě na mysli vztah správního práva.
- Úvahám v posledním odstavci na str. 74, v posledním/prvním odstavci na str. 98/99 nebo ve druhém odstavci na str. 103 mohla prospět stat' „*Režimy správního práva*“ (AUC Iuridica č. 4/2021).
- Ustanovení § 154 správního řádu dopadá pouze na „druhý případ“ (str. 75).
- Jak prakticky vyložit možnost činit úkony až „do vydání rozhodnutí“ (str. 78 a 79)?
- „Útvary finančního zpravodajství“ (str. 91)?
- Bylo by podle autora možné uvažovat o našem národním všeobecném vývozním povolení jako o opatření obecné povahy (str. 102)? Tato otázka se nabízí i ve vztahu k výkladu na str. 104.
- Má autor ve třetím odstavci na str. 103 na mysli správní akt, který není výsledkem správního řízení?
- Ve vztahu k úkonu bez přímých právních důsledků není vhodné hovořit o „správním aktu“ (str. 105).
- Na str. 105 (nebo na jiném vhodném místě) by bylo dobré blíže rozebrat institut odvolání povolení.
- Zmínka o počtu „základních prvků“ na str. 111 není funkční.
- Na str. 117 chybí vysvětlení: TARIC = Le Tarif intégré de l'Union européenne, est une base de données multilingue qui reprend toutes les mesures relatives à la législation douanière de l'UE (tarifaires, commerciales et agricoles); původně „Tarif Intégré Communautaire“.
- Na str. 123 by bylo vhodné zmínit právní základ tam uvedených sankcí.
- SIPRI (str. 124) = Stockholm International Peace Research Institute (švédsky: Stockholms internationella fredsforskningsinstitut).
- Pochybovat lze o vhodnosti použití dvou vydání jediného titulu (1. a 3. vydání učebnice správního práva; na 1. vydání přitom autor odkazuje v jediném případě); v seznamu literatury viz na str. 149.

- Seznam literatury neobsahuje všechny tituly uvedené v poznámkách pod čarou. Srov v poznámce č. 280 na str. 96.

Redakce textu je vcelku pečlivá. Drobnosti např. na str. 11 [„něj“?; číslování poznámek], 24 (na rozdíl od jiných odkazů na prameny je zde autorka označena nikoli pouze příjmením), 27 („jsme“), 54 (uspořádání odrážek, návaznost následujícího odstavce), 55 („plánováno využít“), 62 („informaci ... zveřejněné“), 89 („čtyřech“), 95 („podmiňovacích ... aktem“), 99 (která ... uvedeny“), 118 („poznámek k Nominální DUT“). Redakční chybou je i vymezení zkratky „Ministerstvo“ pro Ministerstvo průmyslu a obchodu na str. 59 [předčasné použití, ne zcela důsledné užívání, ale i vhodnost (vzhledem k tomu, že se v pozdějším textu, např. na str. 70, vyskytují názvy jiného ministerstva)].

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 17. prosince 2023 byla práce porovnána s 83 dokumenty s podobností nejvýše 2 % a s celkovou podobností 12 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 16. prosince 2023 byla práce porovnána s 218 dokumenty s podobností nejvýše 1 % a s celkovou podobností 21 %.

Celkově mám za to, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Rozprava u obhajoby se může týkat zvláštností správního řízení vedeného Ministerstvem průmyslu a obchodu podle zákona, jímž se provádí režim Evropských společenství pro kontrolu vývozu zboží a technologií dvojího užití, a problematiky správněsoudní ochrany v této oblasti.

V Praze dne 5. ledna 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.