



### **Posudek vedoucího závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce:** doc. Mgr. Anna

Vartecká, Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D.

**Autor závěrečné práce:** Bc. Monika Kosinová

### **Obor:**

Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy, střední školy a základní umělecké školy – výtvarná výchova

**Akademický rok:** 2022/ 2023

**Název práce:** Výšivka a aktivismus v současném umění.

### **Obsah a cíl práce**

Diplomová práce sa zameriava na prieskum histórie vyšívania ako kreatívnej činnosti, ktorá bola, a do veľkej miery stále je, výrazne genderovo vymedzená a čítaná. Autorka Bc. Monika Kosinová sa pokúsila o skutočne širokospektrálny pohľad na historický, kultúrny a sociálny význam remeselnej vyšivky, pričom hlavným cieľom práce je kontextualizácia vyšivky s vybranými umeleckými, aktivistickými a feministickými hnutiami a autorstvom. Chcela predovšetkým poukázať na to, ako sa v tejto remeselnej forme vedome i podvedome odrážajú rôzne kultúrne, sociálne i rodové stereotypy, čo posúva vyšivku bližšie k sociálne angažovaným formám súčasného umenia. Práca preto narába s vypracovaným pomerne kultivovaným terminologickým slovníkom, vychádzajúcim zo štúdií kľúčových teoretických publikačných zdrojov, neraz veľmi aktuálnych.

### **Struktúra práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Štruktúra práce je postavená logicky, počnúc historickým mapovaním datovaným až ku dynastiám starovekej Číny, postupujúc ku stredovekému islamskému i kresťanskému svetu a napokon trochu nesúrodo prichádzame ku 20.storočiu. Tomu by prospelo formálne oddelenie samostatnou podkapitolou, aby sa razantnejšie uviedli a vykreslili rozdiely vo vnímaní sociálnych súvislostí vyšivky moderným a súčasným publikom. Ďalšie kapitoly *1.2 Zařazení vyšivky jako ženského řemesla do vysokého umění*; *1.3 Genderové stereotypy ve vyšívání* sa opierajú o kľúčové, dnes už klasické, diela (napr. Rozsiky Parker z 80.rokov minulého storočia o *Podvratnom stehu a utváraní ženskosti*, Cheryl Buckley *Vyrobeno v patriarchátu*, ai.). Dôraz je tu kladný hlavne na rozlišovanie medzi konceptom konštrukcie ženskosti, žitou ženskosťou, ženským ideálom a stereotypmi ženských rolí. Zmienené sú aj osobnosti a aspekty mužskej vyšivky, popierajúcej mnohé genderové klišé, ktoré toto remeslo stotožňujú s pojmami dekoratívnej, amatérskej, submisívnej činnosti. Postupne sa tak dostávame k prepojeniu textilného remesla, feminizmu a aktivizmu a predstavení autorstva, ktoré bude pre didaktickú i praktickú časť DP fungovať ako zdroj inšpirácie (Rufina Bazlova a Sofia Toskar, Katrin Mayer, Mare Tralla, hnutie Fuentes Rojas, skupina Arpilleras). Samostatná kapitola sa venuje aktivistickému hnutiu *Craftivism* vnímaného ako jemný protest proti sociálnym nerovnostiam, čiže menej agresívnu formu aktivizmu.

Didaktická časť analyzuje didaktickú radu troch výtvarných aktivít realizovaných vo vybranej skupine z 9.ročníka na ZŠ v Beroune. Vo všetkých troch príkladoch autorka využíva informácie zo svojej teoretickej časti výskumu, konzultuje svoju prácu s tímom školských psychológov a výchovných poradcov, pretože si je vedomá rizík, ktoré takéto témy so sebou nesú (kritická reflexia idealizácie a objektivizácie ženského tela, genderové stereotypy, identita a spoločnosť). I na základe reakcií



žiacťva na výuku je zrejmé, ako dôležité a očakávané takéto témy sú. Vnímam túto časť ako adekvátne pripravenú, vedenú a realizovanú. I tu sa autorka opiera o veľké množstvo príkladov z aktuálnej umeleckej scény, vyberá tak, aby ich projektmi oslovila práve túto generáciu a podnietila tak kritickejšiu diskusiu na hodinách.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Teoretické a metodologické zakotvenie, náročnosť témy i aspekt inovatívnosti vnímam ako veľmi dobre uchopené. Nedošlo však zrejme z časových dôvodov ku záverečnej korektúre textu, ani k záverečnej možnosti dialógu o finálnej podobe práce. A tak žiaľ musím konštatovať moje veľké sklamanie nad úplne zbytočnými chybami a nedostatkami práce. Na mnohých miestach sa opakujú časti textu, zdvojujú sa informácie, dochádza k preklepom, nepresným formuláciám, (napríklad, keď autorka tvrdí, že feministické hnutie začína v 70.letoch 20.století - kap. 1.2, str.17; alebo tu v otázke zamieňa pojem *ideál ženskej krásy* za „*ideál krásy ženského pohlaví...*“, čo vyznieva až absurdne str. 65). Navzdory tematickému zameraniu práce autorka paradoxne niekoľkokrát volí generické maskulinum, doporučovala by som dávať si na tieto veci pozor, rodovo senzitívna komunikácia je v oblasti vzdelávania dôležitou aktuálnou hodnotou. Podobne i v úvode podkapitoly 2.2 (str. 63) je v kľúčových pojmoch definovaná *genderová identita* a *genderová rola*, pričom oba pojmy vychádzajú z dichotomického, alebo binárneho vymedzenia akcentujúceho len mužskú a ženskú identitu. V súčasnosti sa už ale oveľa častejšie operuje s širším spektrom rodových sebadefinícií, a ak má tento slovník pojmov fungovať dobre pre ďalšiu kritickú diskusiu so žiactvom, bolo by na mieste zväžiť jeho rozšírenie, alebo menej dichotomické vymedzenie.

Formulácia záverov v didaktickej časti DP vcelku dobre zhodnocuje priebeh a výsledky výuky, na konci teoretickej časti som formuláciu exaktnejších záverov trochu postrádala.

### **Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl)**

Praktická časť adekvátne prepája teoretický i didaktický rámec predchádzajúcich prístupov. Autorka si pomáha nedávno publikovanou knihou právničky Šárky Homfray *Proč jsme tak naštvané?*, ktorá sa zaoberá spoločenským postavením žien u nás v súčasnosti. Oceňujem zvlášť voľbu knihy s pomerne popularizačne vedeným textom, označujúcim veľmi presne, ironicky ale korektne dôvody stále pretrvávajúcej nerovnosti medzi ženami a mužmi v každodennom živote. Práve tu zaznievajú niektoré vety, ktoré k tomuto stavu žiaľ neustále prispievajú. Autorka DP sa rozhodla vyšíť znenie piatich kľúčových tém na placky červenou niťou, aby tak vyjadрила formu vlastného tichého protestu a snahy iniciovať diskusiu. Žiaľ nenachádzam zatiaľ dokumentáciu už realizovaných výšiviek, takže nedokážem posúdiť ich výtvarné, materiálne a formálne prevedenie, ale ideu tohto konceptu vnímam ako vhodnú a relevantnú.

Citácie a odkazy na literatúru sú v DP uvádzané dobre, grafické spracovanie je v niektorých častiach trochu neprehľadné, (napr. na str. 40, 28 – kde sa takmer zlievajú popisky reprodukcii s ostatným textom). Formálne a jazykové spracovanie vykazuje mnohé vyššie popísané nedostatky.

Celkovo ale práca Bc. Moniky Kosinové preukazuje obrovské pracovné nasadenie v zmysle prípravy rešerší existujúcich predovšetkým zahraničných odborných publikácií k danej téme, nesie v sebe veľký informatívny potenciál pre kurátorov\*ky, teoretikov\*čky alebo kohokoľvek, kto sa bude chcieť bližšie zaoberať vzťahom výšivky a súčasnej vizuálnej kultúry cez veľmi aktuálnu gendrovú, craftivistickú, alebo feministicky angažovanú prizmu.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra výtvarné výchovy  
Univerzita Karlova

**Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Diplomovou práci Bc. Moniky Kosinové doporučuji k obhajobě.

Datum: 2. ledna 2024

Podpis: Anna Vartecká