

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Schaepe

Název práce: Reakce amerických konzervativců na podněty k reinterpetaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýřová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zabývá reakcí konzervativních komentátorů a politiků na výzvy „k revizionistické reinterpetaci“ Kryštofa Kolumba. Stručně představuje vývoj těchto snah v kontextu „kulturních válek“ a polarizace americké společnosti, konzervativní reakce na ně a jejich hlavní argumentační linie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala zajímavé téma, které se dotýká otázek historie, historické kolektivní paměti a jejich politické manipulace. K analýze svých zdrojů využívá kvalitativní kontextovou analýzu; na polarizaci americké společnosti částečně aplikuje teorii morálních základů Jonathana Haidta. Práce má logickou strukturu s představením kontextu a vývoje historické interpretace Křištofa Kolumba, následovanou přehledem konzervativní reakce a jejich vybraných reprezentantů (politických komentátorů a politiků) a její hlavní argumentační linie. Co práce ale nenabízí je jasný argument.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykově je práce na velmi dobré úrovni s jen velmi občasnými překlepy, které nenarušují plynulost čtení. Autorka pečlivě a konzistentně odkazuje na použité zdroje. Práce splňuje všechny formální náležitosti.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce je originální.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je celkově dobře pojatá a logicky strukturovaná. Autorce se podařilo zmapovat hlavní argumenty a postoje konzervativních odpůrců historické reinterpetace osobnosti Kryštofa Kolumba, čímž z velké části splňuje vytyčený cíl práce. Také velmi kladně oceňuji snahu uchopit problematiku rozpolcenosti americké společnosti skrze teoretický rámec morálních základů. Celkově je práce zdařilá, přesto však má pár nedostatků a prostor pro zlepšení.

V práci chybí jasné vymezení rozdílů mezi historií a kolektivní pamětí a definice revisionismu/revisionistické historie. Autorka na několika místech práce zmiňuje různé pohledy na „revisionismus“ – na str. 10 poukazuje na rozdílné pohledy na revizionismus jako „konečně spravedlivý pohled na historii“ v. podkopávání ustálených pravd a útok; na str.13 pak uvádí definici z Cambridge dictionary, která definuje revizionismus jako kladení otázek a snahu změnit náhled na průběh a význam událostí. Nikde však neuvádí, ke kterému pohledu se kloní/jakou definicí revizionismu aplikuje. Čtenář pak neví, jak přesně chápat například autorčin popis projektu *The 1619 Project* jako „revizionisticky pojatý“ (str. 14). Má tím na mysli reinterpetaci historie na základně nových primárních zdrojů, případně nových otázek a odpovědí, založených na empirické

evidenci, tak jak to autorka zmiňuje na str. 17 (což je základ historie) anebo má na mysli útok na ustálené pravdy? S ohledem na téma a fokus práce je jasná definice konceptu tak, jak ho autorka používá, nutná. Teorie morálních hodnot – autorka velmi dobře tuto teorii vysvětluje (str. 14), ale v práci ji aplikuje bohužel jen omezeně v poslední kapitole. Konzistentní aplikace této teorie skrze celou práci, nejen na konzervativní komentátory, ale i na snahu „liberálů“ o reinterpretaci Kolumba (zmíněno na str. 42), by vedlo k vyváženější práci a lepší prezentaci rozdílných postojů obou zvolených táborů.

Jak už jsem zmínila, autorka dobře zmapovala hlavní argumentační linie konzervativních komentátorů a politiků, jejich výhrady k historické reinterpretaci Kolumba (kapitoly 3 a 4). Nicméně zde by mohla její analýza jít trochu dál. Kolegyně Shaepe zde předkládá výčet stěžejních argumentů, ale nehodnotí je s ohledem na historická fakta ani proti-argumenty „liberálů“. To je ztracená příležitost pro hlubší analýzu těchto argumentů, i s ohledem na otázky historie a paměti. Například argument o prezentismu (str. 31 – 32, 38) a hodnocení Kolumba z pohledu moderní morálky. Zde by stálo za to zvážit, že jestliže existoval současník – Bartolome de Las Casas, který brutální chování k původním obyvatelům, jejich zotročování a násilnou konverzi na křesťanství kritizoval (str. 18) a tím nabízel alternativní morální pohled na svoji dobu, jedná se pak v případě dnešní kritiky opravdu o prezentismus?

Dalším příkladem nevyužití příležitosti je autorkou identifikovaný třetí argumentační rámec – cíl konzervativců stavět na faktech a racionalitě (str. 42). Zde by bylo zajímavé aplikovat tento postoj zpět na jejich vlastní argumenty, které mnohdy představují stereotypy, např. argumenty Matta Walshe, str. 28-29 nebo Micheala S. Berlinera, str. 33, a konfrontovat je s historickými fakty.

S ohledem na limity rozsahu bakalářské práce, je pochopitelné, že autorka volila užší fokus a výběr analyzovaných aktérů a zároveň zjednodušila některé aspekty historického vývoje a kontextu (někdy až k nepřesným vyjádřením). Tím ale také, bohužel, vypadl hlas původních obyvatel. Autorka je sice zmiňuje a krátce cituje jednoho z aktivistů Hnutí Amerických Indiánů, Russella Meanse, ale jinak v práci jejich hlas a pozici nevidíme. S ohledem na téma je toto problematičtější, také proto, že Američtí Indiáni byli jedni z prvních kritiků odkazu Kryštofa Kolumba. Jejich zahrnutí by rozšířilo liberálně-konzervativní/levicově-pravicovou argumentaci autorky a zpochybnilo tvrzení, že revizionistická koncepce Kryštofa Kolumba se „zrodila v pracovnách intelektuálů“ (str. 23).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by měla dostat prostor vyjádřit se k výtkám a otázkám v posudku.

Doplňující otázka v případě času:

V práci jste se soustředila hlavně na postoje konzervativních komentátorů a politiků, dalo by se říct, že konzervativní elity. Dokázala byste odhadnout, do jaké míry reprezentuje názory a postoje běžných lidí? Jak moc se běžní lidé opravdu zajímají o odkaz Kryštofa Kolumba v porovnání třeba s odkazem otců zakladatelů?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předložená práce splňuje standardy kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku C.

Datum: 11. 1. 2024

Podpis: Lucie Kýrová

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.