

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Schaepe

Název práce: Reakce amerických konzervativců na podněty k reinterpetaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se zaměřuje na pokusy o reinterpetaci historického významu osobnosti Kryštofa Kolumba ve Spojených státech. Téma zapadá do hlubšího rámce polarizace americké společnosti a následných kulturních válek. Studentka naznačuje, že podněty k reinterpetaci přicházejí zejména z „progresivních“ a akademických kruhů americké společnosti, „které mají blíže k Demokratické straně“ (str. 23), a proto lze v rámci zmíněné polarizace očekávat nesouhlas s revizionismem ze strany konzervativních částí společnosti. Právě reakce konzervativních komentátorů a veřejných intelektuálů je pro Hanu Schaepe hlavním cílem výzkumu, jehož výsledkem je identifikace hlavní „argumentačních linií“ vymezujících se proti zmíněným reinterpetacním snahám. Dle slov autorky se práce pokouší „identifikovat obecný narativ o Kolumbovi v konzervativně smýšlejících kruzích“ a „hlavní argumentační linie“ vzorku konzervativních komentátorů (str. 9).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Výzkumná metoda studentky spočívala zejména v identifikaci revizionismu v oblasti historického významu Kryštofa Kolumba a v následném vyhledání komentátorů, politiků a veřejných intelektuálů, kteří se vůči novým interpretacím veřejně vyhradovali. Postup tedy nelze označit za příliš náročný či originální, nicméně téma je to velmi aktuální a relevantní – obzvláště, když se zasadí do širší debaty polarizace.

Struktura práce je relativně logická a jasná, uvítal bych však systematictější práci s literaturou k polarizaci a kulturním válkám, kde autorka prezentuje jen střípky existujících debat. Ačkoliv debatu o polarizaci v konceptuální kapitole obohacuje i teorií morálních základů (*moral foundations theory*), nepovedlo se ji zcela tento rámec aplikovat na empirickou část textu. Poměrně dlouhá část mapující posuny interpretace významu Kryštofa Kolumba je popisná a v určitých částech odtržena od dobové kontextu. Kapitoly 3.1 a 3.2 jsou stěžejní a zasloužily by si více prostoru (zejména např. v zahrnutí i lokálních politiků, pokud se k věci vyjadřovali). Hana Schaepe ve své závěrečné kapitole uvádí diskuzi, ve které propojuje svůj konceptní rámec (polarizace-kulturní války-morální základy) se svým empirickým výzkumem, čímž do jisté míry kompenzuje absenci tohoto rámce napříč zbytkem textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je místy poněkud těžkopádný a text obsahuje pár překlepů/gramatických chyb – např. nesjednocené psaní velkého a malého „z“ u spojení „západní civilizace“ (str. 40); Reagan (místo „Reagan“, str. 35) apod. Citační norma je vesměs sjednocená, ale místy se objeví podtržená webová adresa, občas bez podtržení.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce dle výsledků kontroly nevykazuje známky plagiátorství.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Na práci oceňuji zejména snahu studentky vytvořit koncepčně-teoretický rámec, který je do jisté míry otisknut i v celkovém výsledku/závěrech. Chybí mi však snaha vysvětlit, co nám vlastně přináší toto zmapování hlavních „argumentačních linií“ konzervativních kritiků pokusů o reinterpetaci významu Kryštofa Kolumba. Širší přesah závěrů práce se trochu „klube“, když studentka vrací zpět do textu teorii morálních základů (str. 40-41), ale diskusi věnuje jen pár odstavců a netěží tak z této teorie více (např. pro diskusi o budoucnosti polarizace v USA či otázkách tzv. depolarizace). Jinými slovy, práce se do jisté míry pohybuje pod vlastním potenciálem.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Najdou se kritici revizionismu týkající se osobnosti K. Kolumba i mezi „progresivními“ komentátory, politiky, resp. na levici amerického politického spektra?
2. Jak moc důležitou součástí americké historické identity je kontinuální revize vlastní historie? Známe z minulosti i jiné případy podobné tomu, kterému jste se zabývala ve vaší práci?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci navrhuji k obhajobě a doporučuji známku B či C.

Datum: 8.1.2024

Podpis: Jan Hornát v.r.
