

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

Bakalářská práce

**2024**

**Hana Schaepe**

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

**Reakce amerických konzervativců na podněty  
k reinterpretaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba**

Bakalářská práce

Autor/ka práce: Hana Schaepe

Studijní program: Teritoriální studia se specializací soudobé dějiny

Vedoucí práce: PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

Rok obhajoby: 2024

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 2.1.2024

Hana Schaepe

## **Bibliografický záznam**

SCHAEPE, Hana. Reakce amerických konzervativců na podněty k reinterpetaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba. Praha, 2024. 45 s. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií. Vedoucí bakalářské práce PhDr. Jan Hornát, Ph. D

**Rozsah práce:** 84 566 znaků

## **Abstrakt**

Práce se soustředí na analýzu reakce amerických konzervativců na podněty k revizionistické reinterpetaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba a jeho odkazu. Práce uvádí toto téma do kontextu polarizace ve Spojených státech amerických a kulturních válek. Představuje stručný vývoj reinterpetačních pokusů, jak tento pohled vznikl, jaké má důvody a jak se skrze něj na Kryštofa Kolumba pohlíží. Stručně bude shrnuta historie tohoto fenoménu, jeho posílení kolem pětistého výročí Kolumbových plaveb a jeho promítnutí do rezonujících debat v současné americké společnosti. Následně práce na dvou skupinách zanalyzuje reakci konzervativně smýšlejících Američanů na tuto problematiku. V analýze bude práce zkoumat reprezentativní osobnosti ze skupin politiků a politických komentátorů či autorů, kteří se k tématu vyjadřují. Poté práce shrne analyzované reakce do hlavních argumentačních linií a vydedukuje z nich proč se k revizionizmu staví konzervativci převážně negativně, které aspekty reinterpetace jim vadí a na čem své postoje staví. Práce se tedy ptá: Jaká je reakce na podněty k reinterpetaci osobnosti Kryštofa Kolumba ze strany konzervativně smýšlejících kruhů zastupovaných komentátory, autory a politiky? Jaké jsou hlavní argumentační linie, které převládají?

## **Abstract**

The thesis focuses on the analysis of the reaction of American conservatives to the impulses for revisionist reinterpetation of the historical figure of Christopher Columbus and his legacy. The thesis places this topic in the context of polarization in the United States and the culture wars. It presents a brief development of reinterpetation attempts, how this view arose, what its rationale is, and how Christopher Columbus is viewed through it. It will briefly summarize the history of this phenomenon, its reinforcement around the quincentennial of Columbus's voyages, and its projection into resonant debates in contemporary American society. Subsequently it will analyze the reaction of conservative-minded Americans to this issue using two focus groups. In the analysis, the thesis will examine representative figures from the groups of politicians and political commentators or authors who address the issue. The thesis will then summarize the analyzed responses into major lines of argument and deduce from them why conservatives take a largely negative view of revisionism, what aspects of reinterpetation bother them, and what they base their positions on. The paper thus asks: What is the response to suggestions for reinterpeting the figure of Christopher Columbus by conservative-minded circles represented by commentators, authors and politicians? What are the main lines of argumentation that prevail?

## **Klíčová slova**

Kryštof Kolumbus, reinterpretační, revizionismus, polarizace, konzervativci, demokraté, kulturní války

## **Keywords**

Christopher Columbus, reinterpretation, revisionism, polarization, conservatives, democrats, culture-wars

## **Title**

**Reaction of American conservatives to the attempted reinterpretation of the historical figure of Christopher Columbus**

## **Poděkování**

Ráda bych poděkovala svému vedoucímu práce PhDr. Janu Hornátovi, Ph. D. za promptní, jasnou a příjemnou komunikaci, hodnotnou zpětnou vazbu, přínosné podněty a trpělivost.

# Obsah

ÚVOD .....	9
1. Polarizace a „kulturní války“ ve Spojených státech amerických.....	12
2. Vývoj reinterpretace .....	16
3. Reakce .....	24
3.1. Komentátoři a autoři .....	26
3.2. Politická reakce .....	34
4. Hlavní argumentační linie .....	38
ZÁVĚR .....	43
BIBLIOGRAFIE .....	46



## ÚVOD

Tato bakalářská práce má za úkol zanalyzovat reakci pravicově či konzervativně smýšlejících Američanů na pokusy o revizionistickou reinterpretaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba. Práce bude tuto reakci zkoumat v několika rovinách a shrne hlavní argumentační linie, které se mezi analyzovanými reakcemi nejčastěji vyskytují.

Práce uvede téma stručným představením problematiky polarizace americké společnosti, která je pro pochopení tématu velmi důležitá. Reinterpretace s polarizací úzce souvisí – polarizace se odráží v historických tématech či v kauzách amerických historických symbolů, které bývají v rámci polarizace politizovány a používány jako zbraně tzv. kulturních válek.

Následně práce stručně shrne revizionistický pohled na osobnost Kryštofa Kolumba ve Spojených státech a vývoj této debaty. Kdy se přibližně revizionistický pohled začal objevovat? Je fenoménem posledních desetiletí, nebo má hlubší historické kořeny? Jaké má důvody a jak se skrze něj na Kryštofa Kolumba pohlíží? Jak proběhlo posílení revizionistického fenoménu kolem pětistého výročí Kolumbových plaveb a jeho promítnutí do současných rezonujících debat v americké společnosti?

Poté se bude práce soustředit na analýzu reakce pravicově se klonících osobností na reinterpretační podněty. Jako hlavní období k analýze bude použito především reakcí z posledních třiceti let, tedy od pětistého výročí Kolumbovy plavby a také období, které bylo velmi významné ve vývoji reinterpretace. Analýza se bude týkat pravicových či konzervativních komentátorů a autorů (Shapiro, Walsh, Knowles) a politiků (Amodei, Garbarino, Trump, DeSantis). Jednotlivé narativy reakcí budou následně zanalyzovány a rozčleněny do konkrétních argumentačních rámců, které tyto skupiny využívají. Tyto konkrétní osobnosti byly vybrány po analýze větší skupiny prominentních autorů, komentátorů a politiků podle toho, v jaké míře a jak relevantně se k tématu vyjadřovali.

Práce se pokusí z těchto identifikovaných argumentů vyvodit proč tito výše zmiňovaní s reinterpretací historické role Kryštofa Kolumba spíše nesouhlasí, či souhlasí. Pokusí se identifikovat obecný narativ o Kolumbovi v konzervativně smýšlejících kruzích a zjistit, zda se spíše proti historické reinterpretaci vymezují, nebo se k ní přiklání.

Práce se tedy ptá: Jaká je reakce na podněty k reinterpretaci osobnosti Kryštofa Kolumba ze strany konzervativně smýšlejících Američanů, v této práci zastupovaných komentátory, autory a politiky? Jaké jsou hlavní argumentační linie, které převládají a z jakých důvodů tak je?

Toto téma rezonuje současnými politickými a historicko-kulturními debatami ve Spojených státech. Pochopení této problematiky je jedním z klíčů k hlubšímu porozumění polarizace americké společnosti. Kryštof Kolumbus je osobností, která je už po desítky, dokonce stovky, let součástí debat, které zasahují mnohem hlouběji než jen k pohledu na historickou osobnost. Bitva kulturních válek o tom, jak jsou a budou vnímány americké historické symboly, které byly po dlouhá léta jakousi morální stabilitou převážně konzervativně smýšlejících lidí a skupin, aktuálně v Americe probíhá. Revizionismus představuje pro některé konečně spravedlivý náhled na historii, pro jiné naopak podkopávání ustálených pravd a jakýsi útok na pilíře americké stability.

Většina zdrojů dostupných k tématice, je (přirozeně) v anglickém jazyce.<sup>1</sup> Je však třeba zmínit velmi přínosnou knihu, která se problematiky týká, od přední české historičky a pedagožky profesorky Svatavy Rakové s názvem *Historikové versus minulost (Historický ústav AV ČR, Praha, 2018)*. Tato kniha sloužila v procesu psaní této práce k porozumění toho, jak se na téma pohlíží i v našich akademických sférách a jak je zpracováno profesionálkou v oboru. Četné zajímavé podněty jsou zpracovány i v této práci. V první části práce věnující se, konceptu polarizace, bude využita řada publikací předních odborníků na dané téma, jako například *Has The American Public Polarized?* (Hoover Institution, Stanford University, 2016) od Morrise P. Fioriny, profesora politologie na Standfordově univerzitě či článek kolektivu autorů (Jacob Jensen, Ethan Kaplan, Suresh Naidu a Laurence Wilse-Samson) pod názvem *Political Polarization and the Dynamics of Political Language: Evidence from 130 Years of Partisan Speech* (Brookings Institution Press, 2012). Oba tyto texty polemizují s myšlenkou, že polarizace ve Spojených státech není až tak hluboko v občanech, ale je spíše problémem politiků.

Ve druhé části pak přijdou na řadu texty z různými pohledy na Kryštofa Kolumba, zvláště pak ty, které se kloní k revizionistickému pojetí, nebo ty, které tento pohled, či jeho vývoj, blíže analyzují. Mezi hlavní patří např. text ke studii od Howarda Schumana, Barryho Schwartze a Hannah D'arcyové, kteří jako součást jejich výzkumu poskytují zároveň poměrně přehledný souhrn vývoje pokusů o revizionismus Kryštofa Kolumba v textu pod názvem *Elite Revisionists and Popular Beliefs* (Oxford University Press, 2005), či článek Roberta Carleho s názvem *Remembering Columbus: Blinded by Politics*. (Academic questions, 2019).

Práce zde čerpá také z novinových či publicistických článků, které buďto mapují nebo přímo popisují aktivní činy, které pomáhají poukázat na to, jak se pohled na Kryštofa Kolumba

---

<sup>1</sup> Všechny citace ze zdrojů v angličtině, které jsou v práci použity, byly přeloženy autorkou práce.

vyvíjí v průběhu uplynulých let.

K tomu, aby mohla práce zanalyzovat reakci konzervativně se klonících Američanů užívá dvě skupiny reagujících: autory či politické komentátory a politiky. Političtí komentátoři, sice většinou nebudují kariéru v politice, ale diváci jim dávají kredibilitu a věří, že politice rozumí a vyznají se v její spletnosti. Většinou se k veřejnému a politickému dění vyjadřují formou podcastů a videí.<sup>2</sup> Pro tuto část tedy práce využije hlavně internetového video materiálu z portálu YouTube z kanálů jednotlivých komentátorů, nebo z videí na jiných kanálech, ve kterých zmiňovaní vystupují.

Politická reakce se nejlépe analyzuje buďto na osobních prohlášeních politiků na jejich sociálních sítích, webových stránkách, občasně také v médiích, nebo v oficiálních osobních prohlášeních a vyjádřeních, většinou za příležitosti oslav Kolumbova dne.

Jak bylo již zmíněno a jak práce ukáže, téma revizionizmu Kryštofa Kolumba a jeho působení na americkém kontinentu je tématem důležitým k pochopení formování aktuálního stavu americké společnosti. Jak píše Raková: „...*bude nanejvýš prospěšné vrátit tomuto mezníku v seriózním bádání o světových dějinách i ve výuce jeho epochální význam.*“<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Například jeden z nejrychleji rostoucích konzervativních portálů The Daily Wire vede i nejposlouchanější Americký konzervativní podcast, dle webu Statista, The Ben Shapiro Show. Podle webu Podtrac byl The Ben Shapiro Show druhý nejpopulárnější podcast v březnu roku 2019 v celých Spojených státech hned po podcastu The Daily od zpravodajského giganta The New York Times. V červenci roku 2023 se The Ben Shapiro Show nacházel na sedmém místě v žebříčku nejpopulárnějších Podcastů v USA: „Top Podcasts by Category“ Podtrac, <http://analytics.podtrac.com/podcast-rankings>

<sup>3</sup> Svatava Raková. 2018. *Historikové versus minulost: interpretace, inscenace, imaginace.* (Praha: Historický ústav, 2018), 13.

## 1. Polarizace a „kulturní války“ ve Spojených státech amerických

K řádnému pochopení tématu, o kterém práce pojednává je vhodné zařadit jej, alespoň okrajově, do kontextu polarizace a kulturních válek ve Spojených státech amerických. Politická i kulturní polarizace není fenoménem pouze posledních desetiletí. Americká společnost nebyla vždy jednotná a polarizace se nezačala prohlubovat až po slavných volbách roku 2016, ve kterých proti sobě stáli Donald Trump za Republikánskou stranu a Hillary Clintonová za stranu Demokratickou. I když byly tyto volby v mnohém zlomovou událostí pro americkou politiku i americké voliče, faktorů, které ovlivňují polarizaci je mnohem více a hledat je můžeme mnohem hlouběji v historii.

Známky polarizace, (přesněji vývoje stranění se na levou či pravou stranu politického spektra a také vývoj vzdalování se z „centra“ na jednu či druhou stranu pólu<sup>4</sup>) najdeme samozřejmě už, ku příkladu, za občanské války, ve sporech ohledně otroctví i celistvosti Unie. Polarizační tendence byly vysoké i za doby tzv. pozlaceného věku (*Gilded age*<sup>5</sup>), nebo v šedesátých letech kolem boje za lidská práva (*Civil rights movement*<sup>6</sup>). Za zmínku stojí také politicky vratké období po kauze Watergate, nebo i signifikantní volby roku 2008 či 2012, (v obou si vítězství odnesl mezi konzervativci ne zrovna oblíbený prezident, Barack Obama). V systému, ve kterém o politickou moc bojují prakticky pouze dva političtí giganti je sklon a potence k polarizaci pravděpodobně nevyhnutelná. „*Červené státy jsou čím dál červenější, modré státy jsou čím dál modřejší a politická mapa Spojených států se začíná zbarvovat stejně, jako za Občanské války.*“<sup>7</sup> Cituje Morris P. Fiorina v úvodu své studie, která se věnuje právě polarizaci mezi Americkou veřejností „...na mapě moderního světa se objevila nová země: (...) rozdělené státy Americké...od Občanské války nebyla zlomová linie mezi dvěma polovinami tak zjevná.“<sup>8</sup>

Konkrétně lze polarizaci americké společnosti ilustrovat na několika příkladech témat, ve kterých často dochází ke konfliktům. Debaty v těchto oblastech nelze zjednodušit na pouhé dvě strany, většinou jsou to problematiky mnohostranné a mnohvrstvé, ale v zájmu argumentace se dají velmi stručně rozdělit na argumentační rámce klonící se na spektru dvou

---

<sup>4</sup> Jacob Jensen, Ethan Kaplan, Suresh Naidu a Laurence Wilse-Samson. „Political polarization and the dynamics of political language: evidence from 130 years of partisan speech.“ *Brookings papers on economic activity*. (Brookings Institution, 2012, 41), 2.

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> Ibidem str. 3-5.

<sup>7</sup> Morris P. Fiorina. *Has the American Public Polarized?* (United States: Hoover Institution Press, 2017), 1.

<sup>8</sup> Ibidem.

stran spíše k jedné či k druhé. Fiorina ve svém textu uvádí pět stěžejních témat, na kterých voličům záleží a podle kterých se rozhodují. „...*privátní versus státem poskytované zdravotní pojištění, nižší výdaje vlády versus vyšší počet služeb zajišťovaných vládou, více či méně vládní pomoci minoritám, více či méně útrat za obranu a zda by měla či neměla vláda poskytovat jistotu práce a životního standardu.*“<sup>9</sup> Samozřejmě mezi tyto patří také názory na druhý dodatek ústavy a regulaci prodeje a držení střelných zbraní, důležitost kladená klimatickým změnám, systém imigrační politiky v USA, názory na právo na interrupci, práva LGBTQ+ komunity, ale třeba v posledních několika letech i obrovské spory ohledně vládní i individuální reakce na plošná opatření, social distancing, nebo na vakcinaci v době celosvětové pandemie Covidu 19.

Tyto debaty v sobě kombinují oblasti politiky, historie, kultury i náboženství. Například příčiny nespokojenosti vůči opatřením za Covidu 19 může určitá skupina hledat v nevhodném chování státních institucí, a tudíž může začít zpochybňovat, zda bylo vůbec původní ustanovení dané instituce adekvátní či zda v průběhu historického vývoje nedošlo k pokřivení pravomocí původně této instituci svěřených. I to je ve své podstatě pokus o revizionismus. Cambridge dictionary definuje revizionismus jako „*kladení otázek a snaha změnit stávající přesvědčení o tom, jak události proběhly nebo jaký je jejich význam či smysl*“<sup>10</sup>

Revizionismus a následná historická reinterpretace s rostoucí polarizací spolu úzce souvisí. Politizace témat v rámci kulturních válek způsobuje že historické události jsou běžně politizovány, jak píše Michael Kammen „*takzvané kulturní války počátkem 90. let 20. století způsobily, že se z nevinných slov jako "interpretace" a "revizionismus" staly bojové fráze. základem pro ostré a často malomyslné polemiky mezi progresivními a konzervativními agendami.*“<sup>11</sup>

Velmi prominentním tématem, které ilustruje souvislost mezi polarizací a pokusy o revizionistickou reinterpretaci událostí i osob, je vnímání historie Spojených států skrze paradigma rasové identity. To se projevilo velmi významně při volbách roku 2008, při kterých voliči vybírali mezi demokratickým kandidátem Barackem Obamou a republikánským kandidátem Johnem McCainem. A také při minulých prezidentských volbách roku 2020, kdy proti sobě stáli demokratický kandidát Joe Biden a tehdejší republikánský prezident Donald Trump v období protestů proti rasové nenávisti po smrti George Floyda.

---

<sup>9</sup> Morris P. Fiorina. *Has the American Public Polarized?* (United States: Hoover Institution Press, 2017), 10.

<sup>10</sup> „Meaning of revisionism in English“ Cambridge Dictionary.  
<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/revisionism>.

<sup>11</sup> Michael Kammen. „The American Past Politicized: Uses and Misuses of History.” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 617 (1): 42-57, (2008). 1/42.  
<https://doi.org/10.1177/0002716207310816>.

Revizionisticky pojatý projekt *The 1619 Project* autorky Nikole-Hannah Jonesové, který byl vydán The New York Times roku 2019, si dal za úkol „přeformulovat historii země tím, že umístí konsekvence otroctví a kontribuci afro-Američanů do středu našeho národního narativu.“<sup>12</sup> Tento projekt a následné protesty proti rasové nenávisti vedly mnohé k přehodnocení vnímání některých historických osobností. Došlo nejen k přejmenování škol, ulic či institucí, ale také k velmi medializovanému bourání soch některých historických osobností, které byly do té doby vnímány, jako hrdinové. Mezi těmito „bouranými“ osobnostmi samozřejmě nechyběl ani Kryštof Kolumbus.<sup>13</sup>

Podnětným pohledem na polarizaci Americké společnosti, je teorie morálních základů Jonathana Haidta. I Haidt sám svou teorii aplikuje na pomyslné dvě strany, tedy na konzervativce a liberály a spekuluje, že to, jak tyto dvě skupiny formují své morální hodnoty na jiném poměru šesti morálních základů (péče/újma, férovost/podvádění, loajalita/zrada, autorita/podvratnictví, posvátnost/znesvěcení a svoboda/útlak) přispívá k jejich celkově rozdílným pohledům na svět, politiku i kulturu. „... liberálové důsledně vykazovali větší podporu a používání základů péče/újma a férovost/podvádění ve srovnání s ostatními třemi základy, zatímco konzervativci podporovali a používali všech 5 základů rovnoměrněji.“<sup>14</sup> Tento článek, který sepsali původci teorie Jonathan Haidt a Jesse Graham roku 2009 poté definuje liberály a konzervativce takovým způsobem, který se dnes, o více než dekádu později, zdá již trochu neaktuálním. Haidt například tvrdí, že konzervativci více lpí na omezeních, která přicházejí z autorit státních institucí a věří, že vláda by měla udávat pravidla, podle kterých se musí společnost řídit, aby mohla žít civilizovaně.<sup>15</sup> To se v poslední době, zvláště od roku 2020, nezdá být úplně pravdou. Konzervativci jsou vůči vládním institucím stále nedůvěřivější. Možná i důsledkem stále se prohlubující polarizace se tedy otevírá další prostor k diskuzi, a to o tom, jak se dále tyto dvě skupiny vyvíjejí, na kterých základech morálky stojí více a na kterých méně. Jeremy Firmer roku 2013 tvrdí, že konzervativci nyní již více budují na pilířích loajalita/zrada, autorita/podvratnictví a posvátnost/znesvěcení<sup>16</sup> oproti vyváženému postavení všech šesti pilířů, které zmiňuje Haidt. Což, preferují-li liberálové stále základy péče/újma

<sup>12</sup> Nikole-Hannah Jones et al. „The 1619 Project.“ *New York Times Magazine* August 18 2019. New York.

<sup>13</sup> Christopher Brito. „Dozens of Christopher Columbus statues have been removed since June.“ CBS news, 25.9.2020. Online: <https://www.cbsnews.com/news/christopher-columbus-statue-removed-cities/>.

<sup>14</sup> Jesse Graham, Jonathan Haidt, and Brian A Nosek. „Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations.“ *Journal of personality and social psychology* 96 (5): 1029-1046. (2009). 1. <https://doi.org/10.1037/a0015141>.

<sup>15</sup> *Ibidem*

<sup>16</sup> Jeremy Firmer, Jeremy Biesanz, Lawrence Walker a Callam MacKinlay, „Liberals and Conservatives Rely on Common Moral Foundations When Making Moral Judgments About Influential People.“ *Journal of personality and social psychology*. 104. 10.1037/a0032277, 2013. s. 1.

a férovost/podvádění, ukazuje, že opravdu tyto skupiny soudí morálku na naprosto jiných základech a to oddaluje jakoukoli možnost shody v pohledu na morálně diskutabilní situace a události. Mezi ně patří i historické období počátků evropského působení na Americkém kontinentě i samotná osobnost Kryštofa Kolumba.

Morální základy jednotlivých skupin, které se většinou sejdou pod praporem buďto demokratické, nebo republikánské strany, se stále více profilují. Využívají toho také politici, kteří usilují o různorodé posty pod hlavičkou těchto dvou politických skupin. Tito politici následně ve své rétorice i ve svých rozhodnutích zdůrazňují pilíře své strany a zároveň často kritizují morální pilíře strany druhé. To vede ještě k většímu utvrzení rozdílů mezi dvěma stranami a zavírá dveře otevřenému dialogu. Jednotlivci, kteří se cítí být součástí jedné, nebo druhé skupiny pak pravděpodobněji upřednostní hodnoty, které v dané skupině převládají.

Historické události, které jsou součástí formujících symbolů Spojených států či jakési identity jejich občanů, se stávají bitevním polem o identitu a interpretaci minulosti. Různé strany tohoto kulturního boje se je snaží využít a přizpůsobit ke svému prospěchu či k prospěchu hodnot, za které bojují a které považují za správný základ k úspěšnému budování společnosti.

Bohužel politizace historie s sebou nevyhnutelně přináší fakt, že na různé aspekty minulosti jsou kladeny různorodé důrazy dle toho, jak poté vyznění dané události přispěje určité politické ideologii nebo politickému cíli. To znamená, že politizace historických témat podněcuje k vytváření jednostranných či emočně zbarvených narativů či ke zdůrazňování jednotlivých aspektů či činů vytržených z historického kontextu tak, že dochází ke zjednodušování, potlačování a manipulaci se zachovanou historickou pamětí.

Politizace témat na jedné či druhé straně polarizované společnosti podporuje kulturní války ve všech jejich aspektech, protože se stávají součástí širokých střetů o celkové hodnoty a identitu. Marginalizace nebo naopak kladení většího důrazu na konkrétní historické události, historické osobnosti či historické procesy má obrovské dopady například na oblast vzdělávání a styl učení historie na školách, což je dalším třaskavým tématem mezi liberály a konzervativci. To, jak se učíme a jak nahlížíme na historii lidstva, formuje naše hodnotové konstrukty, náhled a názor na světové dění a potažmo poté naše chování ve společnosti, které jsme součástí. Historická osobnost Kryštofa Kolumba je jednou z těchto rozsáhlých debat, která je zbraní na poli kulturní války v polarizované společnosti.

## 2. Vývoj reinterpretace

To, že je Kryštof Kolumbus signifikantní historickou osobností je dané prostě a jednoduše tím, že kvůli jeho plavbě započalo rozšíření tehdejší evropské civilizace na americký kontinent. V důsledku tohoto setkání existuje svět takový, jaký jej dnes známe. Pro pochopení vývoje revizionismu a pokusů o reinterpretaci Kryštofa Kolumba je třeba alespoň stručně poukázat na to, jak byl (a někdy stále je) Kolumbus vnímán a prezentován po staletí, která uplynula od jeho vylovení v San Salvador dvanáctého října 1492. Nepochybně byl, zvláště v prvních staletích, kladen na piedestal jakožto jeden z hrdinů mladého státního útvaru (Spojených států amerických), byl pro nové občany státu „*originálním Američanem: symbolem tranzice ze Starého světa do Nového.*“<sup>17</sup>

Jak píše Jarett Stepman ve své knize, „*Spojené státy ještě v plenkách, hledaly hrdiny, kteří by se odlišili od těch Britských a Evropských. Znovuobjevili Kolumba.*“<sup>18</sup> Kolumbus se stal ikonou, hrdinou, symbolem zrození nové, silné, svobodné země, Spojených států amerických. Kolumbus byl vnímán jako muž, který „*přijal výzvu a postavil se neznámu (...) a výsledkem jeho odvahy a opovázlivosti byla nyní země bez králů, velký kontinent pro nové začátky.*“<sup>19</sup>

Psaly se o něm básně, balady i eposy, malovaly obrazy, stavěly sochy, mnohá města, školy, organizace, budovy se chlubily jeho jménem a samozřejmě se začaly psát i knihy. Podle Stepmana se nikdo nezasloužil o umístění Kryštofa Kolumba v „*Americké síni slávy*“<sup>20</sup> více než spisovatel Washington Irving. Irving vydal první rozsáhlou biografii Kryštofa Kolumba pod názvem *A History of The Life and Voyages of Christopher Columbus*, která byla vydána roku 1828 a dodnes je mnohými považována za jednu z nejváženějších biografii italského mořeplavce, je však spíše fantaskním převyprávěním než faktickou knihou. Kniha se neobešla bez grandiózních popisů nového amerického hrdiny. „*...majestátnost jeho pohledu a velkodušnost jeho ducha (...) místo toho, aby pustošil nově objevenou zemi (...) hledal (...) způsob, jak by mohl domorodcům přinést civilizaci...*“<sup>21</sup> Tato kniha, (přesto, že podle Carleho

---

<sup>17</sup> Jarett Stepman, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past.* (Washington CD, Regnery Gateway, 2019), s. 7.

<sup>18</sup> Ibidem

<sup>19</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah D'arcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, (Oxford University Press, 2005), 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 5.

<sup>20</sup> Jarett Stepman, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past.* (Place of publication not identified: Regnery Gateway, 2019), s. 8

<sup>21</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah D'arcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, (Oxford University Press, 2005), 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 6. cituje: Washington Irving. *The Life and Voyages of Christopher Columbus (The Complete*



je většina Irvingovy knihy čistě fiktivní a americký historik Samuel E. Morison ji později nazval „*zavádějícím a zlomyslným nesmyslem...*“<sup>22</sup>) stvořila Kolumbovu reputaci u Američanů nejen devatenáctého století, ale v mnohém se táhne i do současnosti.<sup>23</sup>

Raková upozorňuje na mýtotvornou potenci celého tématu, kterou právě třeba díla z pera Washingtona Irvinga akorát vehementně podpořila, například dnes již vyvrácený „*tvrdší omyl (...), představu o Kolumbovi jako o hrdinovi nové doby, který svým činem vyvrátil středověké tmářství o ploché zemi (...)* idealizaci Kolumba a jeho prostřednictvím celého Nového světa, jako ztělesnění osvíceného rozumu Ameriky proti středověkým pověrám Evropy.“<sup>24</sup>

V průběhu historie tak Kolumbův odkaz prošel mnohými podobami, od vzniku oslav Kolumbova dne až po návrh na svatořečení Kryštofa Kolumba římskokatolickou církví.<sup>25</sup> Průběžně se ovšem začaly objevovat také jedny z prvně zaznamenaných pokusů o jakousi reinterpretaci, nebo odpor proti idealizaci Kolumba, například jako součást protikatolického sentimentu. Příkladem jsou mimo jiné texty reverenda R.S. MacArthura z konce devatenáctého století, který o Kolumbovi napsal: „*násilník a tyran bezohledně krutý a zodpovědný za mnoho zločinů.*“<sup>26</sup> I přes to, že statusem quo bylo Kolumbovo hrdinství, MacArthur nebyl jediným hlasem, který se snažil přimět společnost k trochu jinému úhlu pohledu na Kolumba.

Díváme-li se na historický revizionismus tím způsobem, že neznamena pouze hledání negativních aspektů na životech historických osobností či událostí, nýbrž posun paradigmatu, určitou výzvu ke zhodnocení doposud přijímaného úhlu pohledu a jeho změnu podle přirozeně se měnících důrazů, které časem klademe na tyto události či osobnosti, pak je revizionismus něčím, co se přirozeně ve společnosti vyskytuje. Autoři studie *Elite Revisionist and Popular Beliefs* udávají příklad pohledu na světově známého amerického prezidenta Abrahama Lincolna, který je dnes pamatován a považován hlavně za svou roli při ukončení otroctví ve Spojených státech, kdežto po půl století od konce války severu proti jihu byl oslavován mnohem více jakožto zachránce Unie.<sup>27</sup> Je tedy třeba zmínit, že i přes výše popsany většinově

---

*Works of Washington Irving*). Twayne Publishers, New York. 1981. ISBN: 1-978-0805785166, s. 254.

<sup>22</sup> Robert Carle, „Remembering Columbus: Blinded by Politics.“ *Academic questions* 32 (1): 105-113, 2019. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>, s. 1

<sup>23</sup> Ibidem.

<sup>24</sup> Svatava Raková. 2018. *Historikové versus minulost: interpretace, inscenace, imaginace*. (Praha: Historický ústav, 2018), s. 43.

<sup>25</sup> Ibidem.

<sup>26</sup> Ibidem. Cituje New York Times, červen 13, 1893,

<https://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1893/06/13/109700662.pdf>

<sup>27</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, (Oxford University Press, 2005), 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 3

převládající obrázek o italském mořeplavci, docházelo zároveň i k reinterpretačním diskuzím o jeho osobnosti a to, dá se říci, okamžitě po tom, co ke Kolumbově plavbě došlo. Příkladem můžou být třeba spisy dominikánského mnicha Bartolomé de las Casase.

Roku 1891, tedy těsně před čtyřtým výročím Kolumbova vylození, napsal autor Justin Winsor knihu, která rozhodně nebyla oslavná, napsal například, že „...*Kolumbus neměl žádné slitování k utrpení ostatních...*“<sup>28</sup> a už sto let před pětistým výročím, kdy byl tento sentiment ukotven, spojoval Winsor Kolumba s trhem s otroky. Winsor čerpal z původních manuskriptů psaných španělským dominikánským mnichem Bartolomé de las Casas, který žil v letech 1484–1566.

Bartolomé de las Casas je osobnost, kterou je nemožné nezmínit, je-li řeč o Kryštofu Kolumbovi a počátcích španělské kolonizace na Americkém kontinentu. Las Casas byl mladším současníkem Kryštofa Kolumba a mnohými je považován za jeho prvního kritika. „*Vážil si Kolumba jakožto navigátora, ale byl velmi kritický vůči tomu jak on a další Španělé zacházeli s Indiány.*“<sup>29</sup>

Podle Carleho reprezentuje Las Casas jakýsi balancovaný pohled na Kolumba. To, že byl jeho částečným současníkem a staral se o jeho lodní deníky, i to, že jeho otec i strýcové se s Kolumbem plavili, mu dává určitou kredibilitu, která by se měla brát v potaz i v současných debatách o Kolumbovi.<sup>30</sup> Las Casas Kolumba popisoval jako „*něžného muže velké vnitřní síly i velkého ducha vznešených myšlenek, který přirozeně inklinoval k podnikání záslužných činů (...)* trpělivý, shovívavý a odpouštějící křivdy.“<sup>31</sup> Podle Carleho byl Las Casas přesvědčen, že Kolumbus byl vybrán Bohem, aby obrátil indiány ke křesťanství avšak zároveň (Las Casas) zpochybňoval jeho povahu hrdiny „*jeho extravagantní touha sloužit svým panovníkům a potěšit je zlatem a bohatstvím (...)* bylo největší příčinou toho, čeho se dopustil vůči těmto lidem“ (indiánům).<sup>32</sup> Nejznámější text z pera de las Casase je pravděpodobně *O zemi Indijských pustošení a vylidňování zpráva nejstručnější*, kterou sepsal kolem roku 1542. Tato kniha popisuje zločiny, které byly páčány na původních obyvatelích Ameriky během jejího „objevování“. Las Casas sice zločiny nepřipisuje samotnému Kolumbovi (ten sám zemřel roku 1506), ale jeho nástupcům. Přesto je kniha často citována ve spojitosti se zločiny jejichž

---

<sup>28</sup> Ibidem. Str. 7

<sup>29</sup> Ibidem.

<sup>30</sup> Robert Carle, “Remembering Columbus: Blinded by Politics.” *Academic questions* 32 (1): 105-113, 2019. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>, s. 8

<sup>31</sup> Ibidem. Odkazuje na Francis Augustus Macnutt. *Bartholomew de Las Casas: His life, his apostolate and His writings*. Cleveland: A.H. Clark, 1909.

<sup>32</sup> Gustavo Gutiérrez. *Las Casas: In Search of the Poor of Jesus Christ*. (Wipf and Stock; Reprint edition, 22. ledna 2003.) s. 25

uskutečnění se Kolumbovi připisuje.

Na přelomu minulého století se našli Kolumbovi kritici v osobách a skupinách holdujících myšlenkám a ideám Engelse a Marxe, kteří italského admirála kritizovali jakožto symbol amerického imperialismu. Howard Zinn, autor známé knihy *A People's History of The United States* viděl v Kolumbově „objevu“ zrození kapitalismu.<sup>33</sup> Proti Kolumbovskému idolu a oslavám Kolumbova dne brojili také členové organizace Ku-klux-klan v rámci jeho anti-římskokatolických aktivit.<sup>34</sup> (Hlavními lobbisty za zavedení Kolumbova dne, jako národního svátku, bylo totiž proslulé katolické bratrstvo Kolumbovi rytíři.) I přes to stále převládala jedna strana mince a roku 1934 zařadil prezident Franklin D. Roosevelt Kolumbův den mezi státní svátky,

Šedesátá léta se také neobešla bez znovuotevření tématu Kryštofa Kolumba, tentokrát s důrazem na stránku rasové nevyváženosti a nespravedlnosti jež byla součástí evropské kolonizace na americkém kontinentu. V rámci hnutí za občanská práva, nešlo totiž jen o Afroameričany, ale potažmo o všechny utlačované menšiny. V rámci hnutí domorodé mládeže The Red Power Movement se otevřela právě otázka, zda je Kolumbův den opravdu něčím, co by se mělo oslavovat napříč celými spojenými státy, které jsou plné potomků původních obyvatel, se kterými nebylo v Kolumbových časech jednáno spravedlivě.<sup>35</sup>

Roku 1971 se Kolumbův den stal oficiálně uznávaným federálním svátkem a byl stanoven na druhé úterý v říjnu. Ale sedmdesátá léta nebyla pro Kolumbův odkaz jen pozitivní. Naopak, v sedmdesátých letech začala veřejnost toto téma znovu prozkoumávat, možná právě proto, že na něj bylo upozorněno zařazením Kolumbova dne mezi federální svátky. Prvním důležitým aspektem problematiky, který se začal měnit byl právě pohled na původní obyvatele a rétorika, která byla ve spojitosti s nimi užívána. Šlo o přirozený vývoj z šedesátých let a hnutí za občanská práva. Texty v sedmdesátých letech začínají postupně měnit narativ, který říká, že Kryštof Kolumbus „objevil“ Ameriku. Je totiž možné „objevit“ zemi, která už má své původní obyvatele? Může snad Indián, který vystoupí z letadla v Itálii říci, že ji objevil?<sup>36</sup> I proto už si *„Žádný z renomovaných historiků (...) nedovolil (událost Kolumbova vylození) charakterizovat tradičním označením „objevení“, jež bylo chápáno jako typický výraz evropocentrismu a bílé nadřazenosti. Klíčovým slovem, opakujícím se neúnavně v názvu*

---

<sup>33</sup> Jarett Stepman, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past*. (Washington CD, Regnery Gateway, 2019), s. 8.

<sup>34</sup> Ibidem, s. 9.

<sup>35</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, OXFORD: Oxford University Press, 2005, 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 8

<sup>36</sup> Ibidem, s.19

nesčetných konferencí a výstav bylo *encounter – encountero, setkání, střet rovnocenných civilizací*.<sup>37</sup> Roku 1977 se na Mezinárodní konferenci o diskriminaci původních obyvatel Ameriky začalo diskutovat o slavení dne původních obyvatel spolu s oslavami Kolumba, nebo dokonce místo Kolumbova dne. První stát v USA, který začal den původních obyvatel uznávat byla Havaj roku 1988, od té doby se přidalo dalších 21 států.

Jedním z nejznámějších zpochybnění dosavadního heroismu Kryštofa Kolumba se objevil v úvodní kapitole již zmíněné knihy Howarda Zinna s názvem *A People's History of the United States* (1980), která se na události kolem Kolumbova vyloďení „*dívá z pohledu indiánů a klade důraz na jejich utlačování ze strany Kolumba a jeho nástupců*.“<sup>38</sup> Byla to jedna z prvních populárních knih, která kritizovala Kolumba a doslova obletěla celý svět. Prodalo se více než milion výtisků a byla přeložena do mnoha jazyků.<sup>39</sup> Dokonce se objevila v populárním seriálu té doby, *The Sopranos*<sup>40</sup>, v epizodě začne na základě knihy mladý chlapec zpochybňovat tradiční pohled na Kryštofa Kolumba, ale je napomenut svým konzervativním otcem, jehož hláška je dodnes citována konzervativci v souvislosti s celou problematikou. Roku 1992 vyšla také kniha *The Truth About Columbus* autora Jamese Leowena, která se na oslavovaného objevitele dívá na svou dobu velmi kriticky. Většina knihy byla poté zakomponována do části o Kolumbovi v nové, známější knize autora *The Lies My Teacher Told Me*.

Při příležitosti pětistého výročí se z jednotlivých hlasů volajících po reinterpetaci Kolumba začaly „*stávat masy a zdvihla se velká vlna kritiky a touhy změnit to, jak Kryštofa Kolumba vnímá široká veřejnost či jak se o něm učí ve školách a na univerzitách*.“<sup>41</sup>

*Quincentenary* neboli pětisté výročí je pravděpodobně nejčastěji zmiňovaným zlomem v pokusech o reinterpetaci pohledu na Kryštofa Kolumba. Podle Carleho při pětistém výročí došlo k vrcholu polarizace v názorech na italského mořeplavce, „*...americká politika byla natolik přerovnána, že se Kolumbus stal hrdinou pro konzervativce a padouchem pro progresivce*.“<sup>42</sup> Pětisté výročí se stalo symbolem pro revizionismus a reinterpetaci Kolumbovy

---

<sup>37</sup> Svatava Raková. 2018. *Historikové versus minulost: interpretace, inscenace, imaginace*. (Praha: Historický ústav, 2018), s. 24.

<sup>38</sup> Ibidem.

<sup>39</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, OXFORD: Oxford University Press, 2005, 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s.6

<sup>40</sup> The Sopranos, řada 4, epizoda 3.

<sup>41</sup> Hana Schaepe. „Kryštof Kolumbus, kontroverze a revizionismus.“ (Seminární práce, Univerzita Karlova, 2022), s. 8

<sup>42</sup> Robert Carle, “Remembering Columbus: Blinded by Politics.” *Academic questions* 32 (1): 105-113, 2019. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>, s. 2

osobnosti a k plánovaným oslavám vůbec nedošlo v takové míře, v jaké se oslavovalo třeba výročí čtyřsté. „V elitních skupinách, které se pokusily oslavy uspořádat, docházelo ke konfliktům, pochybnostem a obavám z kontroverze a jen málo vzpomínkových akcí, pokud vůbec nějaké, bylo úspěšných.“<sup>43</sup>

Tinker a Freeland ve svém článku s názvem *Thief, Slave Trader, Murderer: Christopher Columbus and Carribbean Population Decline* Kolumbovi přisuzují vinu na smrti asi sedmi a půl milionu původních obyvatel (odtud pochází také přirovnání Kryštofa Kolumba k Adolfu Hitlerovi).<sup>44</sup> Americko-indiánský aktivista Russel Means tvrdí, že v porovnání se zločiny Kryštofa Kolumba je Adolf Hitler „mladistvý delikvent.“<sup>45</sup> Kolumbus měl jakožto prototyp „západního bílého, heterosexuálního muže (...) přivést přes Atlantik rasistické předsudky proti původním obyvatelům...“ byl údajně pln „...evropské kvality arogance.“<sup>46</sup> <sup>47</sup> „Kolumbus reprezentuje fundamentálně počátky moderního bílého rasismu a konstrukt rasové identity ve Spojených státech amerických.“<sup>48</sup>

Negativní dopad na domorodé obyvatele není to jediné, co má mít italský mořeplavec na svědomí, „Kolumbus byl spojován s loupením přírodního prostředí a ohrožováním (...) existence země (...) a velkého podílů druhů, včetně člověka...“<sup>49</sup> Někteří tedy tvrdí že následky cesty Kryštofa Kolumba mohou v konečném důsledku za zhoršování klimatu a současné klimatické změny.<sup>50</sup>

Ale přesto Kolumbovo zacházení s původními obyvateli kontinentu, se kterými se po dobu svého pobytu v Americe setkal stále zůstávalo (a dodnes zůstává) jeho asi nejčastěji zmiňovaným prohřeškem. Zde se otevírá velmi kontroverzní podtéma, které se týká charakteru původních obyvatel Ameriky. Mnozí podporovatelé revizionistického pohledu tvrdí, že „Evropané mají větší predispozici k násilí, zatímco původní obyvatelé žili v jakémisi ráji

---

<sup>43</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, OXFORD: Oxford University Press, 2005, 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 8

<sup>44</sup> Ibidem.

<sup>45</sup> Souza, Dinesh D'. 1995. „The Crimes of Christopher Columbus.“ *First things (New York, N.Y.)*, no. 57: 26, s. 2

<sup>46</sup> Hana Schaepe. „Kryštof Kolumbus, kontroverze a revizionismus.“ (Seminární práce, Univerzita Karlova, 2022), s.9 cituje Souza, Dinesh D'. 1995. „The Crimes of Christopher Columbus.“ *First things (New York, N.Y.)*, no. 57: 26, s. 2

<sup>47</sup> Ibidem. Str. 3

<sup>48</sup> Lynne Duke, „As Some Celebrate Columbus, Others See Pattern of Conquest.“ *The Washington Post*, 11. října, 1992, 11.10.1992 Online: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1992/10/11/as-some-celebrate-columbus-others-see-pattern-of-conquest/d834bbf9-3b3a-4524-9c05-2628e40c113a/>

<sup>49</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, (Oxford University Press, 2005), 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 7

<sup>50</sup> Donesh D'Souza, 1995. „The Crimes of Christopher Columbus.“ *First things (New York, N.Y.)*, no. 57: 26, s. 2

neporušeném pádem lidstva.<sup>51</sup> Tento narativ zvedá hlavně mezi „konzervativně smýšlejícími Američany vlny nesouhlasu, neboť to, zda byli indiáni mírumilovní či ne, je předmětem velkých sporů.“<sup>52</sup> Domorodých obyvatel na celém americkém kontinentu i jeho přilehlých ostrovech bylo nespočet a vzájemně se lišili v mnoha aspektech, od válčení, životního stylu, stravovacích návyků či náboženských praktik. Kolumbus se setkal pouze se zlomkem z nich. D'Souza cituje přímo Kolumbovy deníky, které si po doby svých cest psal, podle nich „jediné předsudky, které při prvním setkání s obyvateli ostrovů pojal, byly jasně kladné.“<sup>53</sup>

Summerhill a Williams tvrdí, že ve výsledku pětistého výročí a všeho, co se kolem něj událo byla „Kolumbova pověst obrácena vzhůru nohama, tak jako by tento admirál objevil mořské příšery.“<sup>54</sup> Stepmán dodává, že anti-kolumbovští aktivisté, spolu s revizionisticky smýšlejícími historiky narativ o Kolumbovi jakožto genocidním monstrem, více či méně úspěšně vnesli i do americké společnosti mezi veřejnost.

Bryan Le Beau ve svém článku předkládá velmi obsáhlý seznam materiálů pro veřejnost, které byly kolem pětistého výročí o Kolumbovi vyrobeny, „od knih, brožur, učebnic až po mnohahodinové dokumentární filmy.“<sup>55</sup> A upozorňuje na to, že „většina těchto materiálů byla vytvořena spisovateli či novináři, ale jen zřídka historiky, a ještě méně často se jednalo o historiky zaměřující se přímo na Kryštofa Kolumba a počátky Evropské přítomnosti na amerických kontinentech.“<sup>56</sup> „Kolumbovo pětisté výročí bylo ponecháno amatérům.“<sup>57</sup>

Většina státních univerzit, alespoň ve velkých městech Spojených států, oficiálně vyměnila Kolumbův den za den původních obyvatel. Programy tohoto dne se většinou týkají edukace o původních obyvatelích a utlačování, kterým si od Kolumbova vyloďení museli procházet.<sup>58</sup> I v období pětistého výročí samozřejmě hrály univerzity velkou roli, univerzitní kampusy byly častými místy demonstrací a protestů. Schuman, Schwartz a D'Arcy prozkoumali univerzitní noviny šesti univerzit z roku 1992, tedy z období pětistého výročí, a ve

---

<sup>51</sup> Ibidem, s. 3.

<sup>52</sup> Lynne Duke, „As Some Celebrate Columbus, Others See Pattern of Conquest.“ *The Washington Post*, 11. října, 1992, 11.10.1992 Online: <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1992/10/11/as-some-celebrate-columbus-others-see-pattern-of-conquest/d834bbf9-3b3a-4524-9c05-2628e40c113a/>

<sup>53</sup> Dinesh D'Souza, 1995. „The Crimes of Christopher Columbus.“ *First things (New York, N.Y.)*, no. 57: 26, s. 4.

<sup>54</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, (Oxford University Press, 2005), 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 3.

<sup>55</sup> Hana Schaepe. „Kryštof Kolumbus, kontroverze a revizionismus.“ (Seminární práce, Univerzita Karlova, 2022), s. 12.

<sup>56</sup> Ibidem.

<sup>57</sup> Bryan, Le Beau. 1992. „The Rewriting of America's First Lesson in Heroism: Christopher Columbus on the Eve of the Quincentenary.“ *American studies (Lawrence)* 33 (1): 113-127.s. 10.

<sup>58</sup> Robert Carle, „Remembering Columbus: Blinded by Politics.“ *Academic questions* 32 (1): 105-113, 2019. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>, s. 3.

všech našli články odsuzující Kolumba a požadující reinterpetaci.<sup>59</sup>

Podněty k reinterpetaci Kolumba většinou přichází ze strany progresivně se klonících skupin, které mají blíže k Demokratické straně. Prezntují ji v knihách, v prosloveh, prohlášeníh, edukativních materiáleh, člancích. Raková tvrdí, že se revizionistická koncepce o Kolumbovi „zrodila v pracovnáh intelektuálů“<sup>60</sup>, z informací, které uvedla tato kapitola je však zjevné, že se z těchto „pracoven“ dostala už i do povědomí veřejnosti. Tomu nasvědčují také různé aktivistické protesty či demonstrativní ničení soch a památníků italského mořeplavce, které se od pětistého výročí občasně konají.

To, co revizionisté Kolumbovi nejvíce vytykají se dá shrnout do několika bodů. Za prvé mají problém s tím, že Kolumbovo vylodění započalo násilné podmanění a kolonizaci již obydleného území, což vedlo k postupnému zahubení původních kultur a nastolení kolonizačních vlád tehdejších evropských mocností. S tím je úzce spojena problematika, na kterou je ve spojitosti s Kolumbem kladen opravdu markantní důraz, a to utlačování, masakrování a zotročování původních obyvatel Evropy i Kolumbem samotným. Španělé a další osadníci nesou také údajně vinu za mnohá úmrtí v důsledku nových nákaz a nemocí, které s sebou přivezli a také za poničení přírodního prostředí na americkém kontinentu. Revizionistům vadí, že je Kolumbus považován za velkého hrdinu a objevitele, když jeho „objev“ vedl pouze k rozkrádání půdy, která náležela původním obyvatelům, vykořisťování, drancování a vyhánění původních obyvatel, což souvisí s následnými sociálními i ekonomickými nerovnostmi a diskriminací, která v různých podobách přetrvává až do současnosti.

Zdá se, jak uvádí Carle, že je Kolumbus vnímán buďto jako „světec, který reprezentuje vše, co je na Americe uslechtilé, nebo je hrabivým padouchem, který podněcuje genocidu.“<sup>61</sup> Carle poté dodává, že podobný jev dostihl Kolumba už za jeho života, „Ze své první plavby se vrátil jako národní hrdina. Ze své třetí plavby se vrátil zneuctěný a v okovech“.<sup>62</sup>

---

<sup>59</sup> Howard Schuman, Barry Schwartz a Hannah Darcy. „Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain?“ *Public opinion quarterly*, (Oxford University Press, 2005), 69(1), 2-29 ISSN 0033362X, s. 8.

<sup>60</sup> Svatava Raková. 2018. *Historikové versus minulost: interpretace, inscenace, imaginace*. (Praha: Historický ústav, 2018), s. 16.

<sup>61</sup> Robert Carle, “Remembering Columbus: Blinded by Politics.” *Academic questions* 32 (1): 105-113, 2019. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>, s. 8.

<sup>62</sup> Ibidem.

### 3. Reakce

Jak bylo již naznačeno, není možné představit všechny strany celé problematiky. I přes to, že v zájmu argumentace dělí práce strany pouze na dvě, konzervativní a revizionistickou, ani tyto nelze zcela vymezit. Jednou věcí je debata na úrovni celé společnosti, další problematikou samou o sobě jsou pak debaty uvnitř kruhů jednotlivých stran. I kvůli rozsahu práce je bohužel nemožné vyhnout se některým generalizacím. Samozřejmě i mezi konzervativci jsou výjimky a málokdy, spíše nikdy, jsou celé skupiny lidí plně ve shodě v jednotlivých detailních aspektech debaty. To platí i v debatě o historickém odkazu Kryštofa Kolumba a jeho interpretaci.

Aby bylo možno, tedy alespoň zjednodušeně, zmapovat reakci té části společnosti, která se kloní více ke konzervativnímu hodnotovému systému, (tedy staví na Haidtových pilířích loajalita/zrada, autorita/podvratnictví a posvátnost/znesvěcení) bude práce analyzovat reakce vybraných autorů, komentátorů a politiků. Před konkrétnějším vymezením však stojí za zmínku kniha autora Jareta Stepmana s názvem *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past*, jejíž součástí je právě i kapitola o Kryštofu Kolumbovi, která obsahuje jedno z nejucelenějších shrnutí konzervativního pohledu na dané téma. Kniha je rozhodně konzervativně laděna, Stepmanovy argumenty a pohledy jsou velmi podobné těm, které prezentují další konzervativní osobnosti, jak bude jasné z nadcházejících kapitol.

Stepman tvrdí, že „*pro ty, kteří si váží naší země a její historie je Kolumbus odvážný, nebojácný objevitel, který si zaslouží být oslavován za svůj svět-měnicí objev Nového světa pod vlajkou španělské koruny.*“<sup>63</sup> Ale druhá strana argumentu, podle Stepmana těch, „*kteří chtějí rozporovat velikost naší země*“<sup>64</sup> říká, že Kolumbus vyrazil s vizí, že dopluje do Asie a objeví nová teritoria, která bude moci vykořisťovat. Když zjistil, že dorazil jinam, nezabránilo mu to v tom, aby nenasytně drancoval, zabíjel a ničil v touze najít zlato. „*...do Ameriky přinesl ideu otroctví a přinesl také nové nákazy, které vedly k podmanění a genocidě domorodců. Byl autorem zničení neposkvrněné civilizace a místo ní nastolil civilizaci zkorumpovanou vražednou a utlačující.*“<sup>65</sup> Tvrdí tato strana.

Stepman se ve své knize vymezuje proti oběma extrémům, ale zároveň se přeci jen kloní k obrazu Kolumba jakožto hrdiny a uvádí, že bychom měli „*ocenit Kolumba a jeho velký*

---

<sup>63</sup> Jarett Stepman, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past*. (Washington CD, Regnery Gateway, 2019), s. 11.

<sup>64</sup> Ibidem

<sup>65</sup> Ibidem



počin v kontextu...<sup>66</sup> jeho doby a tehdejších světových, ideologických i náboženských poměrů. Stepman část o Kolumbovi ve své knize uvádí citátem amerického konzervativního prezidenta Ronalda Raegana z roku 1981, který pronesl právě při oslavách Kolumbova dne: „(Kolumbus) ...je spravedlivě obdivován, jako brilantní navigátor, nebojácný muž akce, vizionář, který otevřel oči starému světu, aby spatřil naprosto nový (...) ztělesňuje pohled na svět, který mnozí považují za typicky americký. Nejen optimistický, ale pohrdající i jen pouhým dojmem zoufalství.“<sup>67</sup>

Další úhel pohledu na Kolumbovu nejasnou a kontroverzní osobnost, který Stepman prezentuje je jeho porovnávání s ostatními více či méně známě kontroverzními historickými osobami. Porovnává například boření Kolumbových soch se stále stojící sochou umělce a vynálezce telegrafu Samuela B. Morse, která stojí v New Yorkském Central Parku, „...psal také štvavé, nativistické projevy proti katolickým přistěhovalcům. Nikdo nevolal po odstranění jeho sochy a nahrazení jinou (...) Amerika měla místo pro mnoho hrdinů. Byla to tolerantnější doba.“<sup>68</sup>

Nejen oslava a odkaz historických osobností dává Stepman do kontrastu s Kolumbem, ale také kulturu a náboženství původních obyvatel. Ve své knize píše o incidentu kolem sochy Kryštofa Kolumba v kalifornském městě San Jose. Roku 2018 zdejší městská rada rozhodla o odstranění sochy Kryštofa Kolumba z radnice, která tam byla umístěna roku 1958 skupinou pro italské dědictví, mezi členy skupiny byl také dědeček tehdejšího starosty města san Jose, Sama Liccarda. Socha byla odstraněna z důvodu toho, že „není důvod mít sochu někoho, kdo není ze San Jose na radnici.“<sup>69</sup> Sochu nechtěli ani v žádném ze zdejších muzeí. Stepman upozorňuje na dvojitý standard, co se týče soch a památníků. Socha Kolumba byla sice odstraněna, ale ve městě zůstala socha Aztéckého boha Quetzalcoatla. „I pokud někdo věří tomu, že Kolumbus bylo monstrum genocidy, je zde bizarní dvojitý standard, který sice svrhne jeho sochu, ale zanechá sochu vzdávající hold náboženství Aztéků, kteří si podmaňovali lokální kmeny v centrální Americe a jejich členy používali k živým obětem...“<sup>70</sup>

Konverzace kolem tohoto tématu je opravdu rozmanitá a plná menších či větších podtémat, která se přímo či nepřímo dotýkají dalších aktuálně rezonujících, více či méně politizovaných a kontroverzních témat v americké společnosti.

---

<sup>66</sup> Jarett Stepman, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past*. (Washington CD, Regnery Gateway, 2019), s.11.

<sup>67</sup> Ibidem, s. 1.

<sup>68</sup> Ibidem, s. 2.

<sup>69</sup> Ibidem, s. 3.

<sup>70</sup> Ibidem.

### 3.1. Komentátoři a autoři

Autor a politický komentátor, který na téma Kryštofa Kolumba reaguje asi nejvíce ze všech svých kolegů, je rozhodně Michael Knowles. Další známý politický komentátor Dave Rubin jej při jejich společném rozhovoru nazval „...nejznámějším apologetou Kryštofa Kolumba na internetu.“<sup>71</sup> Michael Knowles vede svůj podcast *The Michael Knowles Show* na platformě konzervativní organizace *The Daily Wire*, přednáší na vysokých školách, různých konzervativních eventech a spolupracuje s dalšími konzervativními organizacemi, jako jsou třeba *Prager University*, *Young Americans for Freedom* nebo *Turning Point USA*.

Knowles razantně odmítá revizionistickou rétoriku, která Kolumbovi připisuje mnohé zločiny od otrokářství po genocidu domorodého obyvatelstva. Mnohokrát zmiňuje, že rozumí tomu, že Kolumbus nebyl dokonalým člověkem a udělal pravděpodobně mnoho chyb, ale prohlašuje, že revizionistické narativy nejsou založeny na žádných relevantních historických pramenech. „...nejde jen o to, že je to nespravedlivé nebo vytržené z historického kontextu, ale o to, že to vlastně není pravda.“<sup>72</sup>

Zároveň však Knowles nezpochybňuje to, že Kolumbus přivezl zpět do Španělska otroky, ale odmítá myšlenku, že to bylo jeho zásadním cílem.<sup>73</sup> Upozorňuje, že to, aby Kolumbus přivezl zpět do Španělska zlato a otroky, bylo součástí jeho domluvy s Ferdinandem II. Aragonským a Isabelou Kastilskou. Byla to podmínka, která přišla s financováním jeho cesty, ale on sám měl jiné cíle.<sup>74</sup> Mezi Španěly byl znám dobrým zacházením s indiány. Prý dokonce vychoval osiřelého syna jednoho ze spřátelených náčelníků Tainos.<sup>75 76</sup>

K tématice Kolumbova vztahu k původním obyvatelům Knowles zmiňuje také to, že se italský admirál při svých cestách setkal s vícero kmeny, převážně s mírumilovnými Tainos, ale také s kmenem Kalinago, kterému se dříve říkalo Caribs. Knowles tvrdí, že Kalinagové byli kanibalové, (i samo slovo „kanibal“ je odvozeno z názvu tohoto kmene.<sup>77</sup>).

---

<sup>71</sup> Michael Knowles a Dave Rubin. „Debunking the Lies About Christopher Columbus One by One“, YouTube, 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=FiqIbPrXv3o&t=260s>

<sup>72</sup> Ibidem

<sup>73</sup> Michael Knowles, „PATHETIC: Cockey SJW spits on the grave of Columbus, is made to regret it INSTANTLY“, YouTube, 24.3.2019, America's Foundation, <https://www.youtube.com/watch?v=R7A7Lf1rIL0>

<sup>74</sup> Ibidem

<sup>75</sup> Michael Knowles a Dave Rubin. „Debunking the Lies About Christopher Columbus One by One“, YouTube, 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=FiqIbPrXv3o&t=260s>

<sup>76</sup> Zde Knowles mluví pravděpodobně o chlapci jménem Enriquillo. Jeho otec byl podle některých pramenů zavražděn Španěly při masakru v Jaragua asi roku 1503. Neexistují důkazy o tom, že by byl Enriquillo vychováván Kolumbem (jelikož Kolumbus ze své poslední cesty odjel roku 1504 a o dva roky později zemřel), ale byl přijat mezi Španěly a vychován v Santo Domingu. Jeho dobré vztahy se Španěly ovšem netrvaly navěky, Enriquillo se proslavil hlavně svou participací v povstání proti Španělům, které nese jeho jméno. Zda myslel Knowles Enriquilla ovšem není potvrzeno, ale je to velmi pravděpodobné.)

<sup>77</sup> Podle webu Brittanica opravdu slovo kanibal pochází ze španělského Caribales nebo Canibales, což byl název

Dle Knowlese, byli právě Tainos častými obětmi kanibalistických choutek Kalinagů.<sup>7879</sup>

Celkové téma původních obyvatel, které přirozeně s otázkami kolem Kolumba souvisí je ovšem také velmi rozsáhlou problematikou, která stojí mezi polarizovanými tématy i sama o sobě. Ani zde se stále neumí pomyslné dvě strany domluvit na tom, jací původní obyvatelé byli a jak je vhodné je vnímat či jakou rétoriku používat v debatách, které se jich týkají. Je to možná tím, že, jak bylo již zmíněno, kmenů a skupin původních obyvatel bylo na celém americkém území opravdu mnoho, různě se vyvíjeli, přesouvali, bojovali spolu, žili v souladu a tak podobně. (Konec konců, stejně, jak se tomu dělo i na evropském či asijském kontinentu.) Záleží tedy na tom, na jaké kmeny se která skupina zaměří, na kterých založí generalizaci, která se lépe hodí k podpoření jejich argumentů. Zmiňovaní komentátoři, zdá se, preferují spíše obrázek necivilizovaných divochů, kteří žili v konstantních krvavých válkách, kanibalismu a rituálních vražd. Právě již několikrát zmíněný portál *The Daily Wire* čelil roku 2017 kritice za video, ve kterém byli původní obyvatelé vyobrazeni, jako kanibalové. Video bylo z webu stáhnuto a Ben Shapiro (spoluzakladatel, šéfredaktor a emeritní redaktor celé platformy *The Daily Wire* a také tvář jednoho z neznámějších konzervativních podcastů ve Spojených státech – *The Ben Shapiro Show*.) se omluvil prostřednictvím Twitteru.<sup>80</sup>

Shapiro nestaví kmeny původních obyvatel nutně na laťku kanibalistických divochů, kteří potřebovali „zcivilizovat“, ale vadí mu přílišná glorifikace a mytizace původních obyvatel, jakožto nevinných, čistých duší a obětí evropských vykořisťovatelů. Nelíbí se mu například vyobrazení původních obyvatel v již zmiňované knize Howarda Zinna *The People's History of The United States*. „...taková ta rousseauovská představa vznešeného divocha a toho, že všichni, kdo žili v Americe před příchodem Západu, byli báječní a celé to bylo něco jako z Pocahontas (Disneyho film). A poté přišel Západ a najednou samé znásilňování a kapitalismus...“<sup>81</sup> (Zinn totiž tvrdí, že Kolumbus dorazil do země, kde byly vztahy mezi lidmi více "rovnostářské" než v Evropě a byly dokonaleji propracované než snad kdekoli na světě.<sup>82</sup>)

---

právě pro Kalinagy. (<https://www.britannica.com/topic/cannibalism-human-behaviour>)

<sup>78</sup> Zde je třeba zmínit, že o relevanci španělských pramenů, které pojednávají o kanibalismu indiánů se vede diskuze. Někteří historikové nabádají k opatrnosti jejich užívání, protože dle Španělů mohli být kanibalové zotročováni, a proto bylo v jejich ekonomickém zájmu tuto vlastnost přisuzovat, co největší skupině. Na druhou stranu jsou o kanibalismu mezi Kariby i jiné než španělské zdroje, ale stále je to téma probádávané a nelze jej zjednodušit na pouhé jedno faktuální stanovisko: Neil. L. Whitehead, “Carib cannibalism. The historical evidence.” *Journal de La Société Des Américanistes* 70 (1984): 69–87. <http://www.jstor.org/stable/24606255>, s. 1–4

<sup>80</sup> Ben Shapiro (@benshapiro) „My statement on the Columbus Day video that went up on Daily Wire's Twitter and Facebook yesterday. It has now been justifiably removed.”, Twitter, 10. října, 2017. <https://twitter.com/benshapiro/status/917842174057648128>

<sup>81</sup> Ben Shapiro „Yes, Happy Columbus day“, You Tube 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

<sup>82</sup> Howard Zinn a Anthony Arnove. *A People's History of the United States*. (New York: HarperCollins

Další konzervativní komentátor a kolega Shapira i Knowlese, Matt Walsh ve svém videu, ve kterém obhajuje oslavy Kolumbova říká, že Kolumbus „*vnesl na tuto stranu zeměkoule civilizaci*“ tudíž tvrdí, že původní obyvatelé nebyli civilizovaní. Zmiňuje několik příkladů, kterými podpírá své tvrzení, že jsou-li důvodem proti oslavám Kolumbova dne prohřešky Evropanů vůči indiánům, pak nelze slavit ani den původních obyvatel, protože ti páchali stejná zvěrstva vůči sobě navzájem. „*Navzdory tomu, co jste možná slyšeli, Evropané do těchto končin tyto formy brutality nezavedli. Indiánské kmeny je již objevily sami za sebe a často je dotáhly ještě o několik kroků dál. (...) Například nejmocnější kmeny v Mexiku v Americe. zajímaly otroky a pak přidaly další krok. Vyřezávání tlukoucího srdce z hrudi a někdy i konzumaci jejich mrtvých těl. (...)*“<sup>83</sup> Walsh tedy argumentuje tím, že všechna zmiňovaná brutalita a formy násilí jsou přirozené každému lidskému uskupení a k utlačování či vykořisťování by došlo i kdyby se role indiánů a Evropanů obrátily. Dále pak Walsh (samozřejmě bez udání jakýchkoli pramenů či zdrojů, ze kterých čerpá, což je bohužel většinou u podcastů či videí obvyklé) říká, že „*Prakticky ve všech kmenech, když jeden kmen zabral území jiného, také zotročili jejich muže, nebo je zabili a z jejich dcer udělali sexuální otrokyně.*“<sup>84</sup> Walsh tvrdí, že „*tak to prostě fungovalo. V podstatě ve všech domorodých kmenech. Pokud byli Evropané zloději půdy, kradli zlodějům, pokud byli dobyvatelé, dobývali dobyvatelům, pokud byli vrahy, zabíjeli vrahy.*“ Znovu zde vyvstává možnost k větší polemice o tom, zda je zlo páchané na dalším pachateli zla menším zlem. Walsh to netvrdí. Vadí mu však, že je při reinterpetaci na tuto stránku domorodého obyvatelstva zapomínáno, že jsou z nich vytvářeni nevinná, láskyplná stvoření žijící v jednotě a harmonii. Příklady, které Walsh udává, dle něj, komplikují „*černobílý model utlačovatele versus oběti, který jsme si vymysleli.*“<sup>85</sup> Walsh nechápe, na jakém základě by se měl oslavovat jeden či druhý utlačovatel. Ale následně uvádí důvody, proč on sám věří tomu, že by se mělo pokračovat v oslavách Kolumbova dne a proč nesouhlasí s oslavami dne původních obyvatel. „*Dnes víme, že domorodé kmeny byly v technologii, umění, filozofii, vládě a v podstatě ve všech ostatních ohledech asi tři až čtyři tisíce let za evropskou civilizací. Vždyť nejvyspělejší civilizace na této části planety stavěly ještě v té době stavěly pyramidy.*“<sup>86</sup> Mnohé další kmeny ani neobjevily

---

Publishers, 2015) s. 25.

<sup>83</sup> Matt Walsh, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

<sup>84</sup> Někdy tvůrci těchto formátů uvádí zdroje v popisku videa či odkážou v záznamu na jiné místo, kde poté prameny vypíší, ale u Walshe tomu tak, bohužel, není.

<sup>85</sup> Matt Walsh, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

<sup>86</sup> Walsh zde říká, že stavění pyramid je znakem zaostalosti, ale vždyť dodnes žasneme nad tím, jak byly např. egyptské pyramidy postaveny bez technologií, které nám jsou přístupné dnes.

agrikulturu, tak co oslavujeme?“<sup>87</sup> Ptá se a následně zakončuje: „Úspěchy už nectíme, pokud bychom tak činili, Kolumbus by měl stále svůj svátek jen pro sebe. Místo toho uctíváme oběti, i když oběti byly samy pachatelé.“<sup>88</sup> Walsh označuje oslavu dne původních obyvatel za oslavu slabosti, kterou považuje za převrácenou (užívá pojmu „perverzni“<sup>89</sup>), vychovávající historicky nevzdělanou, slabou společnost.

S výměnou Kolumbova dne za den původních obyvatel nesouhlasí ani Shapiro, důvody jeho odporu jsou však jiné. Shapirovi v principu nevadí svátek, který by uctil úspěchy komunity původních obyvatel i vzpomenu na utlačováními, kterými si musela, z rukou evropských kolonizátorů, projít. ale striktně odmítá návrh, aby nahradil Kolumbův den. Dle něj jsou to dva svátky naprosto jiného rázu, vadí mu specifická politizace, která se aktem výměny těchto svátků do tématu vkládá. Dle Shapira by bylo vhodnější připojit oslavu původních obyvatel spíše ke svátku Díkuvzdání, ve kterém *“původní obyvatelé Ameriky opravdu pomohli novým evropským osadníkům.”*<sup>90</sup> Připomíná, že za Kolumbova dne se má oslavovat Kolumbův objev, ne to, jak Kolumbus nebo kdokoli jiný nakládal s původními obyvateli. Shapiro přirovnává nahrazení Kolumbova dne Dnem původního obyvatelstva k arabskému dni Nakhby, kdy si Arabové připomínají palestinský exodus ve stejný den, kdy Izrael slaví Den nezávislosti, *“čímž říkají, že existence Izraelského státu je špatně”*.<sup>91</sup> Podle něj ani Den původního obyvatelstva a Kolumbův den nemohou být ve stejný den, protože jde o *“...pokus překroutit americké dějiny.”*<sup>92</sup>

Podle Knowlese by se měla veřejnost zaměřit na Kolumbovy úspěchy či dobré stránky. Například na to, že jedním z Kolumbových hlavních cílů bylo přinést do Nového světa katolickou víru (s čímž souhlasil i Las Casas, ten věřil, že to bylo Kolumbovým posláním daným Bohem samotným. O Kolumbovi napsal: „...Božský Pán vybral mezi syny Adamovými..., toho velkého a znamenitého Kolumba..., aby mu svěřil jeden z významných úspěchů, ... Nazývali ho (...) Christum ferens, což znamená nositel Krista a takto se někdy podepisoval. A ve skutečnosti byl první, kdo otevřel Oceánské moře (...) a představil se těmto (...) zemím a královstvím, do té doby tak skrytým před naším Pánem Ježíšem Kristem... byl příčinou(...)nekonečného množství duší... nyní odcházejících každý den (...) kolonizovat to triumfální město nebeské...“.<sup>93</sup> Jak bylo již zmíněno v kapitole 2, Kryštof Kolumbus byl (a pro

---

<sup>87</sup> Matt Walsh, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

<sup>88</sup> Ibidem

<sup>89</sup> Ibidem

<sup>90</sup> Ben Shapiro „Yes, Happy Columbus day“, YouTube 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

<sup>91</sup> Ibidem

<sup>92</sup> Ibidem

<sup>93</sup> George William Sanderlin, Bartolomé de las Casas, „Bartolomé de las Casas: a selection of his writings“,

mnohé stále je) velmi silným katolickým symbolem, stal se jakýmsi hrdinou římskokatolické víry, (v kontextu jeho doby tomu ani nemohlo být jinak), protože právě šířit tuto víru pro něj bylo jedním z hlavních úkolů v Novém světě. Jak je známo, období španělské vlády Maxmiliána II. Aragonského a Isabely Kastilské bylo ve znamení velmi silného katolického režimu a obdobím extrémní inkvizice. Michael Knowles se netají tím, že je hluboce věřící tradiční katolík. Možná i proto je Kryštof Kolumbus tak velkým jeho tématem.

Knowles upozorňuje na to, že jakékoli materiály, které vykreslují Kolumba jako tyrana vraha, otrokáře či krutého maniaka většinou necitují zdroje, na kterých stavějí. Knowles argumentuje, že neexistují žádné konkrétní dobové zdroje, které by podporovaly narativ, který Kolumba představuje jako vraha či otrokáře. Zmiňuje jeden, který byl napsán Kolumbovým největším politickým rivalem Franciscem de Bobadillou, který španělské koruně donesl negativní zprávy o bratřích Kolumbových (včetně toho, že nechal Kryštof Kolumbus oběsit pět Španělů, kteří se chovali brutálně vůči domorodcům<sup>94</sup>) a v konečném důsledku tak bylo jeho Bobadillovou zásluhou, že se Kryštof Kolumbus roku 1500 vrátil do Španělska v okovech a přišel o své postavení guvernéra Hispanioly, které připadlo právě Bobadillovi. Knowles tvrdí, že důraz, který se klade na Bobadillův text a jak moc se z něj čerpá není adekvátní a spravedlivé, přirovnává jeho použití ke stavbě Kolumbova odkazu k pomyslnému založení knihy o životě a zásluhách Hillary Clintonové na primárním pramenu, který by napsal Donald Trump, tedy její bývalý největší politický soupeř. Knowles dále tvrdí, že všechny ostatní dobové prameny (zmiňuje hlavně de las Casase) jasně vyvracejí výše zmiňovanou koncepci o Kolumbově charakteru či činech. *"lidé nahradili to, co bylo kdysi historickými znalostmi, obšírnými narativy založenými na ideologii, vycházejícími z titulků článků na vox.com..."*<sup>95</sup>

Tvrdí, že absence celkového vzdělání o Kolumbovi a pouze soustředění se na jeho jednotlivé skutky, je problém. Ve videu, kde odpovídá na otázku studenta, který cituje pasáže z Kolumbových deníků a dopisů, ve kterých píše o zotročování indiánů, upozorňuje studenta na to, že pravděpodobně nezná historii kolem Kolumba, pravděpodobně nechápe politické souvislosti, do kterých Kolumbus zapadá, neví, kdo to byl Roldán či Bobadilla. Tvrdí, že se student příliš soustředí na jednu malou pasáž z Kolumbova života a nevěnuje pozornost „většímu obrazu“, který Kolumbus tvoří. *„my všichni, kteří benefitujeme z té nejlepší, nejprospěšnější, nejdobročinější a nejspravedlivější země (...) plivat na toho muže, který to vše*

---

(Alfred A. Knopf, 1971), s. 36

<sup>94</sup> Robert Carle, "Remembering Columbus: Blinded by Politics." *Academic questions* 32 (1): 105-113, 2019. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>, s. 8.

<sup>95</sup> Michael Knowles, „Michael Knowles torches anti-Columbus "cowards, ingrates, & moral narcissists", YouTube, 14. října 2019, <https://www.youtube.com/watch?v=fkg0AP11Dlo>

umožnil, protože udělal nějaké morální ústupky, aby mohl podniknout nejambicióznější plavbu v té době v dějinách lidstva, je tak bizarně nevděčné, tak ignorantské vůči historické a politické realitě.“<sup>96</sup> Zároveň upozorňuje na to, že souhlasí s tím, že v rámci španělské kolonizace Ameriky došlo ke spoustě nespravedlnostem vůči původním obyvatelům, ale tvrdí, že „*levice obviňuje Kolumba z věcí, které ve skutečnosti neudělal, ale které udělali jiní Španělé...*“<sup>97</sup>

Michael Knowles se ve své „obhajobě“ Kolumba mnohokrát dotýká toho, že jej ti, kteří se snaží o reinterpretaci, vnímají až moc skrze dnešní standardy, hodnoty a morální postoje a jeho údajné prohršky, které by z něj v dnešní době vytvořili zavržení-hodného padoucha, pak přílišně nafukují. *"je to tak příliš zjednodušené (...) více fantaskní a pohádkové než jakékoli tradiční vyprávění, které obdivuje Kolumba."*<sup>98</sup> Jev, který zde Knowles kritizuje, i když ho přímo nezmiňuje, je prezentismus. Prezentismus jako jakési nekritické lpění na „dnešku“ jakožto filtru jakékoli interpretace historických událostí, tedy jejich hodnocení z pohledu moderních koncepcí a hodnot, samozřejmě neumí zanechat Kolumbův „objev“ takovým, jak byl většinou vnímán v prvních cirká třech stovkách let po tom, co se udál. A to proto, že prezentismus vnímá jako naprosto neospravedlnitelné a neodpustitelné mnohé krutosti vůči původním obyvatelům, které byly přímým následkem Kolumbova „objevu“ ať už z rukou jeho nebo jiných.

Prezentismus není nic nového, je přirozené, že soudíme historické události skrze naše vlastní zkušenosti a hodnoty a je otázkou, zda se mu dá předejít či je nutně jevem negativním. Je však důvodem toho, proč konverzace kolem problematiky italského mořeplavce stále více zahrnuje i jiná témata, která recentně pulzují americkou společností *"...vzhledem k důležitosti současného zpravodajského cyklu přikládá otázkám souvisejícím s rasou, klimatem, genderem, sociálními a ekonomickými otázkami. nerovností v globálním měřítku..."*<sup>99</sup>

Prezentismus kritizují také další političtí komentátoři, i již citovaní Knowlesovi kolegové Walsh a Shapiro. Walsh prohlašuje, že *"...stále více a více je naše země zaplavena historicky negramotnými polovzdělanci, kteří trvají na tom, že nemůžeme oslavovat velké muže našich dějin, protože tito velcí historičtí muži udělali chybu, že byli historičtí, místo aby byli moderní."*<sup>100</sup> Je toho názoru, že pokud chtějí revizionisté soudit Kolumbovy činy z pohledu

---

<sup>96</sup> Michael Knowles, „PATHETIC: Cockey SJW spits on the grave of Columbus, is made to regret it INSTANTLY“, YouTube, 24.3.2019, <https://www.youtube.com/watch?v=R7A7Lf1rIL0>

<sup>97</sup> Michael Knowles a Dave Rubin. „Debunking the Lies About Christopher Columbus One by One“, YouTube, 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=FiqIbPrXv3o&t=260s>

<sup>98</sup> Ibidem

<sup>99</sup> Anthony Coyle, „Where Does the love and hate for Christopher Columbus come from“, *National Geographic*, 12. října 2022, <https://www.nationalgeographic.co.uk/history-and-civilisation/2023/03/explore-6-of-historys-most-infamous-scams-and-hoaxes>

<sup>100</sup> Matt Walsh, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021,

dnešních morálních hodnot, musí tak soudit úplně každého, ale *"Pokud říkáme, že brutalita a násilí historických postav zcela popírají dobro, které vykonaly, a věci, kterých dosáhly, pak jsme se zastavili u tak širokého záběru, že maže všechny, a tím myslím všechny."*<sup>101</sup> Zde s ním souhlasí Shapiro, který tvrdí, že je třeba se u historických osobností soustředit na ty skutky, které byly přínosem společnosti, ne na ty skutečnosti, které jsou z dnešního pohledu negativní, ale v jejich době byly samozřejmostí. "Nemusíte popírat žádné Kolumbovy prohřešky ani provinění dalších lidí té doby, abyste uznali historický význam jeho činu." (...) *"Když se díváme na dějiny, musíme se dívat na to, co činilo člověka jiným, ne na to, co ho činilo stejným jako všechny ostatní lidi, kteří v té době dělali špatné věci."*<sup>102</sup>

Stejně jako Walsh pak Shapiro vyzývá k tomu, aby byly tedy stejnou měrou měřeny i další historické osobnosti, nejen Kolumbus. *„...kdyby existoval člověk, který by udělal to, co udělal George Washington dnes, co bychom s ním udělali? Ten člověk by šel do vězení, otroctví je nezákonné (...) ale v kontextu doby, kdy otroctví bylo téměř všeobecné prakticky po celém světě, (měli bychom se soustředit na to), co udělal dobrého?"*<sup>103</sup> Shapiro se svých posluchačů ptá, zda měl Kryštof Kolumbus *„blíže k člověku, který udělal něco skutečně úžasného a hrdinského, ale podílel se na zlu, které bylo pro jeho dobu zcela běžné, nebo je to někdo, kdo se vyznačuje převážně svým zlem?"*<sup>104</sup> Je-li odpovědí první možnost, pak Shapiro tvrdí, že je důvod odkaz Kryštofa Kolumba uctít pravidelnými oslavami.

Walsh ještě dodává zamyšlení nad tím, že Kolumbus mohl být skvělým mořeplavcem, za což by měl být vážen, ale nebyl dobrým guvernérem. *„To byla běžná vada tehdejších objevitelů. Mnozí byli skvělí na svých lodích, ale neschopní až děsiví na pevné zemi. Magellan obeplul tři čtvrtiny zeměkoule, než se nechal zabít ve zbytečném konfliktu s kmenem na Filipínách..."* Walsh tedy tvrdí, že Kolumbus byl typ muže, který byl potřeba pro podniknutí, a úspěšné dokončení tak nevídané plavby, která se musela stát, aby mohl svět vypadat tak, jak dnes vypadá. Nebýt jeho, Amerika, jak ji známe by neexistovala a historické události by se ubíraly zcela jiným, dle Walshe spíše horším, směrem. Ale zároveň Walsh uznává, že bylo třeba jiného typu muže k organizaci nových kolonií a jednotlivých osad, ale v té době se takový muži k osadám nedostali, protože guvernéry se chtěli stát ti admirálové, kteří si odedřeli proces „objevování.“ A to byl, dle Walshe, dobový problém, který často revizionistům uniká

---

[https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

<sup>101</sup> Matt Walsh, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021,

[https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

<sup>102</sup> Ben Shapiro „Yes, Happy Columbus day“, YouTube, 11. října 2021, Ben Shapiro,

<https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

<sup>103</sup> Ibidem.

<sup>104</sup> Ibidem.



či nedochází.

Konzervativní autor a zakladatel institutu Ayn Randové, Michael S. Berliner se tématu Kolumba také v několika svých textech věnuje a mnohé jeho argumenty jsou podobné těm Knowlesovým, Walshovým či Shapirovým. Za prvé tvrdí, že téma revizionismu Kryštofa Kolumba je úzce spjato s rasovou ideologií a takzvanou kritickou rasovou teorií, která je dle něj založena na rasistickém pohledu na svět, pohledu, který hodnotí lidi pouze na základě jejich rasové příslušnosti.<sup>105</sup> Revizionismus Kryštofa Kolumba a historické události „objevení“ Ameriky je dle Berlinerera součástí velkého útoku na západní civilizaci, jako takovou. Dle něj otevřelo Kolumbovo vylodění dveře pro modernizaci a rozvoj původním obyvatelům jejichž civilizace byly „*beze změny, bez růstu po tisíce let (...) neměli kolo, abecedu, žádná dělba práce, málo zemědělství a zřídka stálé osídlení, ale za to nekonečné krvavé války*“<sup>106</sup>

Berlinerovým hlavním tvrzením je, že snaha o revizionistickou reinterpetaci odkazu italského admirála je pouhou malou částí ve velkém, plošném útoku na západní civilizaci. „*Útoky na Kolumba jsou zlověstné, protože skutečným cílem je západní civilizace. (...) Kolumba je třeba uctít, protože tím vzdáváme čest západní civilizaci. Kritici však takovou poctu nechtějí udělit, protože jejich skutečným cílem je očerňovat hodnoty západní civilizace a oslavovat primitivismus, mysticismus a kolektivismus, které jsou ztělesněny v kmenových kulturách amerických indiánů.*“<sup>107</sup>

Domnění, že revizionistická reinterpetace italského mořeplavce je politizována ve prospěch podkopání základů západní civilizace s Berlinerem sdílí i Shapiro, je to nejdůležitějším důvodem, proč reinterpetaci odmítá. Shapiro zmiňuje slavnou knihu Howarda Zinna, která, dle Shapira, potírá západní civilizaci a její hodnotové pilíře, protože by Zinn byl komunista a jeho pohled na svět, který je upevněn v komunistické a socialistické ideologii, se proplétá celou knihou a ohýbá tak pohled čtenáře právě i na Kryštofa Kolumba. Dle Shapira se nápad výměny Kolumbova dne za den původních obyvatel zrodil právě v Zinnově knize, která je mnohem více politická než historická. Zinn vnímá Kolumba, jako posla západní civilizace, ale západní civilizaci označuje za dominovanou „*náboženstvím papežů, vládou králů, šilenstvím po penězích...*“<sup>108</sup> Shapiro zakončuje tím, že předstírat, že se k tématu neváže žádná

---

<sup>105</sup> Michael Berliner, „Columbus Day: A time to Celebrate“, Capitalism Magazine, 12. října 2023, <https://www.capitalismmagazine.com/2023/10/columbus-day-a-time-to-celebrate/>

<sup>106</sup> Ibidem.

<sup>107</sup> Michael Berliner, „The Christopher Columbus Controversy: Western Civilization vs. Primitivism, The Capitalism Magazine, 14. října 1999, <https://www.capitalismmagazine.com/1999/10/the-christopher-columbus-controversy-western-civilization-vs-primitivism/>

<sup>108</sup> Ben Shapiro „Yes, Happy Columbus day“, YouTube, 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

ideologie, že jde pouze o historický revizionismus bez politických cílů *"znamená ignorovat skutečné dějiny původního obyvatelstva."*<sup>109</sup>

I Knowles se přidává k pohledu, který tvrdí, že útoky na Kolumba jsou pouze částí velkého útoku na západní civilizaci, jako takovou. *"Kolumbus je v mnoha ohledech ztělesněním západní civilizace, je to člověk, který sám sebe vytvořil (...) hluboce oddaný katolík, šířící evangelium. Opravdu skvělý člověk. Takže lidé Kolumba za to nenávidí..."*<sup>110</sup> Dle Knowlese už se jako civilizace nemáme rádi, nechápeme historický kontext jejího vzniku i jejího přínosu světové společnosti, a protože Kolumbus dle něj hrál tak velkou roli v rozvoji a ztělesnění této Západní civilizace, byla na něj uvalena vina i za všechny její prohřešky.

### 3.2. Politická reakce

Osobnost Kryštofa Kolumba samozřejmě vyvolala mnoho různorodých vyjádření i mezi členy vysoké politiky ve Spojených státech, jak je již zmíněno v přechozích kapitolách, kontroverze kolem italského admirála kolují už po staletí a zejména v posledním půl století se začalo téma více a více vynořovat v politických kruzích, zvláště po pětistém výročí, když už nebylo pochyb, že je téma součástí politizovaných problematik ve Spojených státech.

Politici se k této problematice vyjadřují různými formami, ať už promluvami, tweety či jinými posty na sociálních sítích, zmínkami v debatách nebo osobních prohlášeních. Vyjádření, která rozhodně stojí za zmínku z důvodu vysokého postavení i mediální pozornosti věnované těmto osobám, jsou vyjádření bývalého amerického prezidenta Donalda Trumpa z roku 2020 a poté prohlášení floridského guvernéra Rona DeSantise, který se v prezidentských volbách roku 2024 hodlá utkat o místo republikánského kandidáta právě s Donaldem Trumpem (nebude-li Trump plně diskvalifikován). Pozoruhodné na obou těchto prohlášeních je jejich obrovská, někdy až zarážející podobnost.

Oba muži, před tím, než došlo ke vzniku jejich rivality, byli mezi hlavními favority, nejčastěji citovanými a oblíbenými politickými figurami mezi Americkými konzervativci, a proto jsou jejich prohlášení příkladnou reprezentací populárních názorů konzervativních politiků v této problematice. Obě prohlášení se týkají oslav Kolumbova dne a tím samozřejmě reagují na revizionistické pokusy, které jsou vždy v době kolem Kolumbova dne v popředí aktuálních diskuzí a polemik.

---

<sup>109</sup> Ben Shapiro „Yes, Happy Columbus day“, YouTube, 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

<sup>110</sup> Michael Knowles, „TikTok: Michael DEBUNKS Woke Christopher Columbus HATE.“, YouTube, 12. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=WLBVpMSM57E>

Donald Trump vydal v říjnu 2020, tedy jen zhruba měsíc před tím, než došlo k prezidentským volbám, ve kterých ho porazil jeho rival Joe Biden, a tudíž v období, kdy na něj byla světla mediálních reflektorů upřena snad ještě více, než bylo obvyklé pro jeho kontroverzní osobnost, vydal pravidelné prezidentské prohlášení ke dni Kryštofa Kolumba. Prohlášení se mnoho neodlišuje například od prohlášení jednoho z jeho velmi oblíbených konzervativních předchůdců prezidenta Ronald Reagana, který vydal své prohlášení šest let před pětistým výročím Kolumbova vylovení, při kterém, jak bylo zmíněno v předchozích kapitolách, je zaznamenán asi největší vzestup revizionistických a dokonce anti-kolumbovských nálad a sentimentů. Reaganovo prohlášení ovšem s ničím takovým nepočítá: „*Tento velký objevitel si získal místo v historii a v srdcích všech Američanů. (...) Kolumbus je dodnes milován. Díky své víře, vizi a odvaze (...) Plynutí času – téměř půl tisíciletí – nezkalilo slávu Admirála oceánských moří a ani nikdy nemohl.*“<sup>111</sup> Trumpovo prohlášení se chlubí podobnými superlativy, ale tentokrát jsou zde, samozřejmě, už adresovány pokusy o historickou reinterpetaci Kolumba a v Trumpovském stylu je v prohlášení i jasně se vymezující reakce. Mluví o „*některých*“, kteří se snaží „*podkopat odkaz Kryštofa Kolumba*“, nazývá je „*radikálními aktivisty*“ a „*extremisty*“. Dle Trumpa chtějí tito lidé „*nahradit diskusi o jeho obrovském přínosu řečmi o chybách, jeho objevy ukrutnostmi, a jeho úspěchy přestupky. Místo toho, aby se poučili z naší historie. radikální ideologie a její stoupenci se ji snaží revidovat a zbavit ji veškeré nádhery, a označit ji za zlověstnou.*“<sup>112</sup> Trump své příznivce, nebo kohokoli, kdo čte jeho prohlášení, povzbuzuje v tom, aby se vůči revizionismu bránili, aby jej nepovolili, aby se „*nepodvolili těmto taktikám a nesouhlasili s tak ponurým pohledem na (...) dějiny*“<sup>113</sup> Poté pokračuje výčtem prováděcích nařízení, vyhlášek i dalších politických kroků, které podnikl k tomu aby podpořil kultivaci Kolumbova odkazu a oslavy jeho vylovení ve Spojených státech. „*Společně musíme chránit naši historii a zastavit tuto novou vlnu obrazoborectví tím, že se postavíme proti těm, kteří šíří nenávist a rozdělení.*“ Zakončuje.

Ron DeSantis o rok později, zdá se inspirován Trumpovým prohlášením, vydal deklaraci vlastní. Jak zmiňuje článek na internetové platformě pravicové televize Foxnews.com, pravděpodobně bylo vydání jeho prohlášení reakcí na to, že nový prezident Joe Biden americké občany ve vzpomínkách na italského mořeplavce nepodpořil, ale naopak, jako

---

<sup>111</sup> Ronald Reagan, *A Proclamation (proclamation 5541 - Columbus Day, 1986)*, Ronald Reagan Presidential Library and Museum, (Simi Valley California, 8. října 1986)

<https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/proclamation-5541-columbus-day-1986>

<sup>112</sup> Donald J. Trump, *Proclamation on Columbus Day, 2020*, (The White House: 9. října 2020)

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/proclamation-columbus-day-2020/>

<sup>113</sup> Ibidem

první prezident ve své proklamací oficiálně povzbudil k oslavám dne původních obyvatel namísto tradičního svátku.<sup>114</sup> DeSantis tedy ve svém prohlášení zmiňuje, že tradiční oslavný den, který byl zaveden už prezidentem Benjaminem Harrisonem při čtyřtém výročí vylodění v San Domingu, (DeSantis používá kontroverzní označení „objevení Ameriky“) „...byl ještě velmi nedávno sjednocujícím dnem pro všechny Američany, oslavující skutečnost, že kdyby Kolumbus a objevitelé, kteří ho následovali, necestovali přes Atlantik, země, kterou máme rádi, a životy, které si užíváme, by neexistovaly...“<sup>115</sup> DeSantis také nešetří na superlativech a zmiňuje, že zásluhou Kolumbovy „výjimečné“ osobnosti, která je příkladem odvahy a „hrdinství“ nyní existuje „nejskvělejší národ, jaký kdy svět poznal“ a nemohly by existovat američtí hrdinové a „pohánět lidstvo vpřed jako motor inovací a garant globální bezpečnosti a stability.“<sup>116</sup>

Tito politici nebyli samozřejmě jediní, většina republikánských politiků se k problematice vyjadřuje alespoň jednou ročně nějakým postem na sociálních sítích, převážně na Twitteru, kdy popřejí svým sledujícím příjemné oslavy Kolumbova dne (například senátor Ted Cruz napsal v říjnu 2023 jednoduše „hezký Kolumbův den!“<sup>117</sup> i tak se pod tweetem spustila vlna různorodých kontroverzních reakcí). Ted Cruz, republikánský senátor z Texasu dal na Twitteru najevo svůj názor k tématice už vícekrát. Roku 2020 například sdílel video z kácení sochy Kryštofa Kolumba a okomentoval jej slovy „Americký Talibán,“<sup>118</sup> čímž pravděpodobně narážel na podobné praktiky Islamistické skupiny, která se zbavovala symbolů, které považovala za nevhodné či heretické. Na konto tohoto tweetu následovala samozřejmě poměrně bouřlivá diskuze v odpovědích. Na jednu z reakcí, ve které autor tweetu upozorňoval Cruze na genocidu, kterou měl Kolumbus spáchat, odpověděl Cruz dalším tweetem: „Ne, nepáchal genocidu, ať už "doslova" nebo jinak. Objevil Nový svět, následovali kolonizátoři, z nichž někteří neúmyslně přinesli nemoci. Zastáváte názor, že je z podstaty nemorální přijít do Ameriky z cizí země? ...“<sup>119</sup> Na Twitteru bohužel diskuze tohoto typu většinou končí pouhými výkřiky a nepodloženými argumenty a tím, že jedna strana jednoduše v lince tweetů už

---

<sup>114</sup> Jon Brown, „DeSantis Columbus Day proclamation pushes back against those who defame the explorer“. *FOX News*, 11. října 2021, <https://www.foxnews.com/politics/ron-desantis-issues-proclamation-pushing-back-against-those-who-defame-columbus>

<sup>115</sup> Ron Desantis (@GovRonDeSantis), „Christopher Columbus displayed courage, determination, and perseverance when he sailed the ocean blue more than 500 years ago. Happy Columbus Day!“ Twitter, 11. října 2021. <https://twitter.com/GovRonDeSantis/status/1447660725468639240>

<sup>116</sup> Ibidem.

<sup>117</sup> Ted Cruz (@SenTedCruz), „Happy Columbus Day!“ Twitter, 9. října 2023, <https://twitter.com/SenTedCruz/status/1711400856107569507>

<sup>118</sup> Ted Cruz, (@TedCruz), „American Taliban.“, Twitter, 11. června 2020, <https://twitter.com/tedcruz/status/1270889715235983366?lang=cs>

<sup>119</sup> Ted Cruz (@TedCruz), „No, he didn't commit genocide...“ Twitter, 11. června 2020, <https://twitter.com/tedcruz/status/1271086702556299266>

nepokračuje. V tomto konkrétním případě se někteří z reagujících uživatelů snažili podpořit hlavně revizionistickou stranu tím, že tweetovali odkazy na studie, které potvrzují genocidu spáchanou na původních obyvatelích, Cruz se již ke konverzaci nevyjádřil.

Roku 2021 právě poté, co vydal Joe Biden prohlášení, ve kterém uznal existenci oslav dne původních obyvatel, reagovali dva členové sněmovny reprezentantů Andrew Garbarino a Mark Amodei, rezolucí. Oba muži mají italské předky a v rezoluci Garbarino uvádí: „... vzhledem k tomu, že Kryštof Kolumbus je po generace uctíván jako pilíř amerického dědictví a kultury (...) v průběhu generací se Kryštof Kolumbus stal hrdinou italsko-americké komunity pro svou vášň a odhodlání objevovat (...) Kryštof Kolumbus představuje neohroženého ducha italsko-americké komunity...“<sup>120</sup> a dodává, že „...Kolumbův den je však daleko více než jen oslavou jednoho člověka. Připomíná den, který změnil běh dějin – díky vynalézavosti a odhodlání italského objevitele – a také díky vynalézavosti generací italských Američanů, které následovaly. Z tohoto důvodu, je Kolumbův den dnem velké hrdosti pro naši komunitu se zasadím o to, aby byl zachován i pro budoucí generace.“ Roku 2023 předložili Garbarino i Amodei svou rezoluci znovu před kongres.

---

<sup>120</sup> Andrew Garbarino, „Garbarino, Amodei Reintroduce Resolution in Support of Columbus Day and Italian American Contributions to Society“ 8. října 2023, <https://garbarino.house.gov/media/press-releases/garbarino-amodei-reintroduce-resolution-support-columbus-day-and-italian>

#### 4. Hlavní argumentační linie

Z výše uvedených příkladů tedy vyplývá několik důležitých poznatků. V první řadě je třeba zmínit, že je zjevné, že většina konzervativců, nejen těch, kteří jsou zmíněni v této práci, ale celé skupiny, které tito reprezentují, kladou velký důraz na symboliku, kterou Kolumbus představuje. Většinou doufají a usilují o zachování tradičních historických narativů, nebo alespoň jejich zachování v nějaké základní podobě. Konzervativci vidí Kolumba jako klíčovou postavu, která započala novou éru objevování a otevřela pomyslné brány mezi dvěma odlišnými světy, aby se mohly navzájem obohatit.

Jak bylo již zmíněno, konzervativci kritizují revizionistický prezentismus, to, že dnes soudíme historickou osobnost i událost skrze dnešní hodnotová i morální paradigmatata, která opomíjejí historický kontext tehdejší doby i tehdejší mocenské rozložení a fungování světa. Volají po větším zohledňování dobových okolností a varují právě před prezentismem a anachronií, která se dle nich soustředí na špatný cíl. Konzervativci nechtějí přepisovat historii, nýbrž zachovat ji v co nejpůvodnější formě historické paměti a varují před jejím zkreslováním moderními pohledy a její politizací ve prospěch politických cílů dnešní doby. To samozřejmě vede k diskuzi ohledně historické paměti a k polemice o tom, jak by se měla tedy historie vzdělávat a pamatovat, zda jsme vůbec, jako lidstvo, schopni historii nevnímat na základě vlastních percepce a nepřipisovat jí tak pozitivní či negativní znění a zda by bylo vůbec správně historii neinterpretovat skrze dnešní morální, ideologické či hodnotové koncepty. Jsme-li vůbec, jako společnost, schopni najít v zachovávání historické paměti nepolitizovaný balanc.

Podobné diskuze o komplexitě historie však neprobíhají pouze mezi liberálně a konzervativně smýšlejícími skupinami. I když, jak bylo již zmíněno, se tato práce neobejde bez potřebných vymezujících generalizací, je samozřejmě faktem, že stran problematiky je mnohem více než dvě. I mezi konzervativci se připouští, že přílišná mytizace až někdy exaltace Kolumba možná není střízlivou interpretací jeho historického odkazu a mnozí jsou otevření jakési menší formě reinterpretace spolu se zachováním úcty ke Kolumbovi jako k jednomu ze stavebních sloupů nejen Americké státnosti, ale i celé Západní civilizace.

Dalším velmi prominentním bodem, o který se opírá hlavně Michael Knowles je nedostatečná relevance zdrojů, které revizionisté používají k vykreslení Kolumba jakožto zavřené-hodného. Svatava Raková k této skutečnosti dodává, že i přes to, že se čas od času objeví nějaký nový či doplňující kolumbovský dokument, není dostatek pramenů k tomu, abychom mohli opravdu věrohodně zrekonstruovat admirálův život v dostatečné úplnosti, ze

keré bychom mohli vyvodit relevantní obrázek jeho povahy a životních skutků.<sup>121</sup> „a právě těchto mezer bylo zejména v USA často využíváno k politizujícím (inscenačním) manipulacím s jeho kontroverzní osobností ve veřejném mínění.“<sup>122</sup>

Na to navazuje také argument, že většina revizionistů podle konzervativců nestaví na faktech a prokázaných skutečnostech, ale spíše na vlastním mínění a pocitech. Tyto pak následně zapadají do většího kontextu v rámci polarizace a kulturních válek, ve kterých často dochází k nadměrné politizaci témat na základě jejich emocionálního, hodnotově zabarveného či zisku-chtivého vnímání. To samozřejmě také souvisí s prezentismem, který je dalším námětem pro rozsáhlou debatu o tom, kolik dalších historických osobností a událostí máme zprostředkovaných opravdu bez příměsi pocitů a domněnek těch, kteří stvořili zdroje, na kterých stavíme. Vlastně i zda jsou stoprocentně relevantní vzpomínky těch, kteří se s danou osobou setkali, nebo danou událost prožili. Tedy stejně jako odpůrci revizionismu obviňují revizionisty z přílišného extremismu či emočního zabarvení a fantaskních interpretací, tak stejně by se mohly tyto jevy najít právě i v jejich řadách. Jakýsi „racionální balanc“ by i zde byl předmětem názorů a hlubšího pojetí historické paměti, historické interpretace a v konečné řadě dnes už i v pojetí politických koncepcí a ideologie.

I to je další argumentační linie, kterou se ti, kteří nesouhlasí s reinterpetací toho, jak vnímáme Kolumba, vydávají. Dle nich v historii přeci najdeme mnoho dalších osobností, které se dopustily z dnešního pohledu velmi morálně neschvalovaných skutků a nejsou předmětem reinterpetace, protestů, shazování soch, debat, článků a vůbec jakési reinterpetační pozornosti. (Například Shapirem zmiňovaný George Washington, nebo Berlinerův příklad Samuela P. Morse).

Je ovšem nutno dodat, že Kolumbus není jedinou historickou osobností, která se stala terčem revizionismu zvláště v kontextu témat rasy, v letech 2020 a 2021 došlo také k, sice méně vyhoceným a mediálně sledovaným, konverzacím ohledně toho, jak jsou vnímány třeba osobnosti Abraham Lincolna<sup>123</sup>, nebo i britského premiéra Winstona Churchilla, k poškození jeho sochy došlo ojedinele dokonce i v Praze. Ssprejer napsal na sochu na Žižkově slova ‚byl rasista‘ a slogan ‚Black Lives Matter‘.)<sup>124</sup> I Shapiro přiznává, že ani George

---

<sup>121</sup> Jarett Stepman, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past*. (Place of publication not identified: Regnery Gateway, 2019) s. 39.

<sup>122</sup> Ibidem

<sup>123</sup> John Blake. „Did Black lives matter to Abraham Lincoln? It's complicated.“ *CNN*, 14. března 2021, <https://edition.cnn.com/2021/03/14/us/abraham-lincoln-racism-blake/index.html>

<sup>124</sup> Jason Pirodsky. „He was a racist“: Winston Churchill statue in Prague vandalized“ *Expats.cz*, 11. června 2020, <https://www.expats.cz/czech-news/article/he-was-racist-winston-churchill-statue-in-prague-vandalized>

Washington nezůstal stoprocentně stranou útoků.<sup>125</sup>

Vše se tedy, zdá se, vrací k Americkému patriotismu a k důležitosti, kterou konzervativci kladou Západní civilizaci jako takové. Kolumbus je vnímán jako symbol začátku osidlování Nového světa, které vedlo potažmo k založení Spojených států amerických. Konzervativci často věří tomu, že Spojené státy americké byly založeny na takzvaných západních hodnotách, které spojují hodnoty židovsko-křesťanské pocházející z Jeruzaléma a řeckou moudrost a filozofii pocházející z Athén. Proto se mnozí nezděraňují nazývat či považovat Spojené státy za nejlepší zemi na světě, protože je kulminací nejvyvinutějších forem těchto hodnot. „*Tyto dva pojmy – tyto diamanty duchovního génia – vybudovaly naši civilizaci a vybudovaly nás jako jednotlivce (...) Jeruzalém a Atény vybudovaly vědu (...) vybudovaly lidská práva. Jeruzalém a Atény vybudovaly Ameriku, ukončily otroctví, porazily nacisty a komunisty, vymanily miliardy lidí z chudoby (...) civilizace, které odmítly Jeruzalém a Atény, a pnutí mezi nimi se rozpadly v prach.*“<sup>126</sup> Píše ve své knize Ben Shapiro. Mezi klíčové stavební kameny Západní civilizace a Spojených států pak konzervativci zařazují právě třeba židovsko-křesťanské hodnoty, na kterých staví pravidla morálky, individuální svobody a právo jednotlivce, kritiku multikulturalismu, tradiční pojetí rodiny, ale právě třeba i ochranu historických a kulturních kořenů a symbolů.

Kryštof Kolumbus je pro mnohé Američany nezměřitelným symbolem, který zosobňuje právě pro ně tak důležité západní hodnoty, ale také jako symbol vzniku Ameriky, která, podle nich, je, nebo alespoň ve svých začátcích byla, hmotným ztělesněním všech fungujících těchto hodnot. Tedy útoky na osobnost italského admirála vnímají jako útok na důležitost a vážnost symboliky, kterou představuje, útok na jeden ze základních pilířů americké státnosti a západní civilizace, jako takové.

Mnozí z nich považují Západní civilizaci, nebo i americký stát a pravidla západní civilizace, jako jediný způsob, ve kterém může světová společnost dlouhodobě fungovat bez chaosu. Projevuje se také Haidtova teorie rozdílných hodnotových základů, na kterých se staví celé struktury morálního vnímání určité skupiny či společnosti. V konfliktu kolem historické revizionistické reinterpretace Kolumba se konzervativní strana opírá, zdá se, hlavně o pilíř loajalita/zrada. Rozhodně alespoň u argumentů, které se týkají zachování historie v původní formě, tradic, odkazů i patriotisticky laděných argumentů, ale také v konverzaci o přílišné politizaci tématu a „útokům“ na západní civilizaci, kterou v ní konzervativci vidí. Loajalita je

---

<sup>125</sup> Ben Shapiro, „Yes, Happy Columbus day“, YouTube 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

<sup>126</sup> Ben Shapiro „*The Right Side of History: How Reason and Moral Purpose Made the West Great.*“ (HarperCollins Publishers, 2019) s. 25



hodnotou, která je pro konzervativce extrémně důležitá, alespoň tak, jak ji sami vnímají a definují. Nemusí to však nutně být loajalita vůči autoritě nějakého vůdce či politika (i když i to se projevuje například v obrovské vlně loajality některých konzervativců, která se zvedla poté, co Donald Trump roku 2020 prohrál volby. Je ji možné pozorovat i nyní (2023) v podpoře, které se nadále Trumpovi dostává pro jeho plánovanou další kandidaturu.). Může jít ovšem také o loajalitu vůči autoritě, kterou drží určitý historický symbol, jako je třeba historický odkaz Kryštofa Kolumba jako objevitele a jednoho z velkých mužů, kteří se zasloužili, v konečném důsledku, o vznik Spojených států. Tento symbol drží, v očích konzervativců, kohezi společnosti, která by se mohla, byl-li by tento symbol rozbit, spolu s ním, zřítit a propadnout v chaos. Je-li tedy celý konflikt vnímán skrze toto paradigma, pak jsou to revizionisté, kteří svým nedostatkem loajality rozbíjí soudržnost společnosti, protože narušují její loajalitu vůči historii a hodnotám, ne kterých společnost stojí.

Není lehké shrnout téma, které je tak rozvětvené do mnoha dalších oblastí, dotýká se politiky, kultury i morálky, náboženství či lidských práv a v těch všech se rozbíhá do mnohých podtémat a diskuzí. Základní a nejprominentnější důvody, které američtí konzervativci uvádějí, jako vysvětlení nesouhlasu s podněty k revizionistické reinterpretaci Kryštofa Kolumba shrnuje níže uvedená tabulka.

Argumentační linie	Popis
1. Potřeba zachování historie v co nejoriginálnější a nejvěrnější formě. Zachování tradičních historických odkazů a pilířů, na kterých stojí Spojené státy americké.	U tohoto důvodu se asi nejvíce projevuje pilíř morálních hodnot loajalita/zrada a také patriotismus.
2. Nedostatek historických zdrojů, které by podložily a ověřily obvinění, která jsou proti Kolumbovi vznášena.	Zde je jedním z nejčastějších argumentů to, že je Kolumbus obviňován ze zločinů, které nespáchal on sám, ale jiní Španělé či další evropští kolonizátoři.
3. Prezentivismus a stavba argumentů na emocích a pocitech.	Konzervativcům vadí souzení historických událostí na základě dnešních hodnot zabarvených emocemi, které jsou na základě dnešních hodnotových konceptů vyvolávány.
4. Přílišná politizace tématu a jeho užívání k ideologické indoktrinaci veřejnosti. Útok na tradiční hodnoty západní civilizace.	Tento argument se rozpíná do mnohých dalších oblastí, konzervativci útok na Kolumba zasazují do velkého útoku na západní civilizaci a její hodnoty.

U první argumentační linie tedy převládá stavění na pilíři loajalita/zrada. Zmiňovaná loajalita vůči historickému odkazu Kolumba a jeho síle, jakožto jednoho z hlavních symbolů americké státnosti a jeho role v zachování spopolitosti americké společnosti a její stability na

základě hodnot, na kterých postavili Spojené státy otcové zakladatelé. Projevuje se zde také patriotismus, který je v konzervativních kruzích velmi silný.

Druhý argument často opakuje Michael Knowles, který uznává, že za Kolumba nebylo s původními obyvateli vždy jednáno správně. Konzervativci povětšinou nezpochybňují utlačování a vykořisťování domorodých obyvatel, které na území dnešních Spojených států probíhalo, z rukou Evropanů. Vadí jim však koncentrace všech těchto zločinů na hlavu Kolumbovu, když údajně neexistují relevantní dobové zdroje pro takové nařknutí.

Jelikož je revizionismus Kolumba často zmiňován v návaznosti na jiná témata (např. téma rasového utlačování a koncept institucionálního rasismu) často je konverzace plná emocí, naštvání, frustrace. Zde přichází na řadu třetí argumentační rámec. Konzervativci chtějí stavět na faktech a racionalitě, která dle nich, nemůže fungovat spolu s emočními projevy. Vadí jim také souzení historických událostí a činů skrze hodnotové koncepty dnešní doby, tedy prezentivismus.

A poslední pravděpodobně nejobsáhlejší argumentační linie, je ta, která tvrdí, že revize Kolumba je pouze malou částí většího problému. Konzervativci zasazují podněty k reinterpretaci Kolumbova odkazu do širšího kontextu tzv. útoku na západní civilizaci. Zde se samozřejmě také dá najít Haidtova teorie morálních základů, protože konzervativci tvrdí, že západní civilizace je jediná civilizace, která je postavena na správných, tradičních hodnotách a liberálové zachování těchto hodnot za důležité nepovažují. Konzervativci pak liberály obviňují z toho, že chtějí tradiční hodnoty a společenská pravidla, která z nich plynou, zničit a zaměnit za (jak řekl Walsh) společnost slabých lidí, kteří staví na piedestal oběti a ublížené, i když nic nedokázali.<sup>127</sup> (To by dávalo určitý smysl v kontextu hodnotového pilíře péče/újma.)

---

<sup>127</sup> Matt Walsh, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

## ZÁVĚR

Tato bakalářská práce analyzovala reakci amerických konzervativců na podněty k revizionistické reinterpetaci historické osobnosti Kryštofa Kolumba jeho odkazu i objevu. Poodkryla také stručně vývoj reinterpetace a její místo v kontextu amerických kulturních válek a polarizace, kterou si země prochází. To, že historická reinterpetace a bouřlivé reakce pro či proti, které ji následují, vznikají a jsou eskalovány právě z důvodu polarizace, z důvodu rozdílných pilířů morálních hodnot, na kterých staví polarizované skupiny, pomáhá čtenáři porozumět, že téma není pouze debatou o historické paměti, ale tématem, které je politizováno a používáno v kulturních válkách již po staletí.

Reakce konzervativců byla analyzována na dvou skupinách, které reprezentují přemýšlení konzervativně se klonících Američanů, a to na skupině politiků a skupině politických komentátorů a autorů. To, zda politici úspěšně prezentují zájmy a názory společnosti je samozřejmě sporným tvrzením, ale vzhledem k poměrně velké podpoře, které se dostává zmíněným osobám (zvláště u osob Donalda Trumpa a Rona DeSantise, kteří se oba chystají utkat o místo republikánského kandidáta na prezidenta roku 2024) je práce považuje za vhodné reprezentanty. U politických komentátorů, jak bylo již zmíněno, je poměrně pozoruhodné, s jakou důvěrou je jejich posluchači vnímají, a jakou váhu kladou jejich názorům i vyjádřením. Tři ze čtyř reprezentantů této skupiny pracují pro konzervativní portál *The Daily Wire*, který je mez konzervativní komunitou velmi oblíbený nejen pro své zpravodajství, ale také pro jejich rozvíjející se zábavní segment. *The Daily Wire* se netají svým pravicovým laděním, *"We're opinionated, we're noisy, and we're having a good time"*<sup>128</sup> stojí v postu společnosti na sociální síti LinkedIn.

Na základě materiálů, které byly shromážděny k těmto dvěma skupinám, práce poté shrnula hlavní argumentační linie, které se v konzervativních reakcích nejčastěji objevují. Všechny tyto rámce jsou většinou rozsáhlejší polemikou nad určitými morálními či ideologickými koncepty, které konzervativně se klonící skupiny, považují za důležité až nezbytné či kruciální k fungování společnosti. Tyto argumentační linie se práce pokusila ještě jednou shrnout a sjednotit v tabulce, která obsahuje ty nejzásadnější argumenty, nebo spíše důvody, proč se konzervativci k reinterpetacním podnětům vyjadřují převážně negativně.

Vzhledem k rozsahu práce bylo nutno omezit mnohá podtémata a nebylo možno

---

<sup>128</sup> The Daily Wire, „We're opinionated, we're noisy, and we're having a good time” - and Twitter allows us to do all three...“, LinkedIn, před 7. měsíci, [https://www.linkedin.com/posts/thedailywire\\_musk-scores-daily-wires-full-set-of-podcasts-activity-7066867551829458944-Ip3u/?trk=public\\_profile\\_like\\_view](https://www.linkedin.com/posts/thedailywire_musk-scores-daily-wires-full-set-of-podcasts-activity-7066867551829458944-Ip3u/?trk=public_profile_like_view)

věnovat se problematice do hloubky, kterou nabízí. Možností zpracování problematiky z jiných úhlů pohledu či skrze paradigma některých z odvětví, kterých se týká, je nespočet a stačilo by jich na několik závěrečných prací. Například by bylo zajímavé zanalyzovat vývoj toho, jak se vyvíjela edukace o Kryštofu Kolumbovi (a vůbec celé počáteční kolonizaci amerického kontinentu) na základních, středních i vysokých školách ve Spojených státech. Jak se téma promítá na obou stranách vysoké politiky, zda se objevuje v konverzacích na půdě kongresu. Celá práce by se mohla věnovat také pouze vývoji reinterpretace a mohla by probírat do podrobností jednotlivá výročí vylovení v San Domingu. Obrovským samostatným tématem je také jednání kolonizátorů (ať už mluvíme o Kolumbovi či jiných Španělech) s domorodým obyvatelstvem, toho se práce sice dotkla, ale pouze velmi povrchně. Téma se také neprobírá jen na úrovni Spojených států, i některé další státy se k tématu vyjadřují, nebo situaci mapují ve svých médiích. To je jen pár příkladů mnohých podtémat celého tématu.

Problematika Kryštofa Kolumba je tématem spleťtým, rozvětveným a komplikovaným, právě proto, že ani přesně nevíme, kde hledat její úplné začátky. Zárodky můžeme nalézt už za Kolumbova života, ale jak píše Svatava Raková, která byla v práci již citována, pravděpodobně už nikdy nebudeme schopni rekonstruovat Kolumbův život natolik, abychom mohli určitá obvinění stoprocentně potvrdit či vyvrátit.<sup>129</sup> Kolumbův život, jeho činy a jeho odkaz budou navždy opředeny mýty a domněnkami, které si jedna či druhá strana poupraví podle svých zájmů. Důležitý bude vývoj konverzace kolem celkové historické paměti a toho, jak na základě historických událostí dále stavíme a směřujeme naši společnost. Tato diskuze pravděpodobně nikdy nedojde zdárného konce, a to je možná právě ten důležitý aspekt. Dokud není téma uzavřeno, dokud se o něm stále debatuje, dokud stále připouštíme existenci více stran a více možností úhlu pohledu, pak to znamená, že jsme nuceni stále zpochybňovat jedno či druhé status-quo. Vyvíjíme se a nezakrňujeme v pocitu, že jsme našli černobílé řešení, které by nikdy nedokázalo pojmut mnohostrannost lidského počínání. To, jak si pamatujeme historii, to, jak ji učíme a jak o ni mluvíme či přemýšlíme formuje naši současnost.

---

<sup>129</sup> Svatava Raková. 2018. *Historikové versus minulost: interpretace, inscenace, imaginace*. (Praha: Historický ústav, 2018), s. 16.

## Summary

This thesis analyzed the reaction of American conservatives to suggestions of a revisionist reinterpretation of the historical figure of Christopher Columbus. It also briefly discussed the evolution of reinterpretation and its place in the context of America's culture wars and the polarization the country is going through. The historical reinterpretation, and the tumultuous reactions for or against it that follow, arise and are escalated due to polarization that stems from the different pillars of moral values on which polarized groups build. This debate is not only about historical memory, but a topic that has been politicized and used in the culture wars for centuries.

The reaction of conservatives has been analyzed using two groups that represent the thinking of conservative-leaning Americans: a group of politicians and a group of political commentators and authors. Based on the materials that were collected on these two groups, the thesis then summarized the main lines of argument that most often appear in conservative responses. All of these frameworks tend to be larger polemics over certain moral or ideological concepts that conservative-leaning groups consider important or crucial to the functioning of society. Once again, the thesis has attempted to summarize and unify these lines of argument in a table that contains the most salient arguments, or rather reasons, why conservatives are largely negative about reinterpretationist impulses.

## BIBLIOGRAFIE

### Knihy, články, texty:

Berliner, Michael, „Columbus Day: A time to Celebrate“, *Capitalism Magazine*, 12. října 2023, <https://www.capitalismmagazine.com/2023/10/columbus-day-a-time-to-celebrate/>

Berliner, Michael, “The Christopher Columbus Controversy: Western Civilization vs. Primitivism, *The Capitalism Magazine*, 14. října 1999, <https://www.capitalismmagazine.com/1999/10/the-christopher-columbus-controversy-western-civilization-vs-primitivism/>

Carle, Robert. “Remembering Columbus: Blinded by Politics.” *Academic questions* (2019) 32 (1): 105-113. <https://doi.org/10.1007/s12129-018-9756-7>.

Coyle, Anthony, „Where Does the love and hate for Christopher Columbus come from“, *National Geographic*, 12. října 2022, <https://www.nationalgeographic.co.uk/history-and-civilisation/2023/03/explore-6-of-historys-most-infamous-scams-and-hoaxes>

Duke, Lynne, „As Some Celebrate Columbus, Others See Pattern of Conquest.“ *The Washington Post*, 11. října, 1992, 11.10.1992, <https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1992/10/11/as-some-celebrate-columbus-others-see-pattern-of-conquest/d834bbf9-3b3a-4524-9c05-2628e40c113a/>

Fiorina, Morris P. “*Has the American Public Polarized?*” (United States: Hoover Institution Press, 2017), 1.

Firmer, Jeremy, Biesanz, Jeremy, Walker, Lawrence a MacKinlay, Callam. „Liberals and Conservatives Rely on Common Moral Foundations When Making Moral Judgments About Influential People.“ *Journal of personality and social psychology*. 104. 10.1037/a0032277, 2013.

Garbarino, Andrew, „Garbarino, Amodei Reintroduce Resolution in Support of Columbus Day and Italian American Contributions to Society“ 8. října 2023, <https://garbarino.house.gov/media/press-releases/garbarino-amodei-reintroduce-resolution-support-columbus-day-and-italian>

Graham, Jesse, Jonathan Haidt, and Brian A Nosek. “Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations.” *Journal of personality and social psychology* 96 (5): 1029-1046. (2009). <https://doi.org/10.1037/a0015141>.

Gutiérrez, Gustavo. *Las Casas: In Search if the Poor of Jesus Christ*, (Wipf and Stock; Reprint edition, 22. ledna 2003).

Jensen, Jacob, Ethan Kaplan, Suresh Naidu a Laurence Wilse-Samson. „Political polarization and the dynamics of political language: evidence from 130 years of partisan speech“, *Brookings papers on economic activity*. (Brookings Institution, 2012, 41).

Jones, Nikole-Hannah et al. „The 1619 Project.“ *New York Times Magazine*, (18. srpna 2019, New York).

Kammen, Michael. „The American Past Politicized: Uses and Misuses of History.” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 617 (1): 42-57, (2008). <https://doi.org/10.1177/0002716207310816>.

Le Beau, Bryan. “The Rewriting of America's First Lesson in Heroism: Christopher Columbus on the Eve of the Quincentenary.” *American studies (Lawrence)*, 2019, 33 (1): 113-127.

Macnutt, Francis Augustus, Bartholomew de Las Casas: His life, his apostolate and His writings. (Cleveland: A.H. Clark, 1909).

Raegan, Ronald, *A Proclamation (proclamation 5541 - Columbus Day, 1986)*. Ronald Reagan Presidential Library and Museum, (Simi Valley California, 8.10.1986). <https://www.reaganlibrary.gov/archives/speech/proclamation-5541-columbus-day-1986>

Raková, Svatava. 2018. *Historikové versus minulost: interpretace, inscenace, imaginace*. (Praha: Historický ústav, 2018).

Sanderling, George William, Bartolomé de las Casas, „*Bartolomé de las Casas: a selection of his writings*“, (Alfred A. Knopf, 1971).

Shapiro, Ben, „*The Right Side of History: How Reason and Moral Purpose Made the West Great*.“ (HarperCollins Publishers, 2019)

Schaepe, Hana. „Kryštof Kolumbus, kontroverze a revizionismus.“ (Seminární práce, Univerzita Karlova, 2022).

Schuman, Howard, Barry Schwartz a Hannah Darcy. “*Elite Revisionists and Popular Beliefs: Christopher Columbus, Hero or Villain? Public opinion quarterly*” (Oxford: Oxford University Press), 2005, 69(1), 2-29

Souza, Dinesh D'. “The Crimes of Christopher Columbus.” *First things* (New York, 1995), no. 57: 26.

Stepman, Jarett, *The war on history: the conspiracy to rewrite America's past*. Place of publication not identified: Regnery Gateway. 5, 8. října.1986)

Trump, Donald, J., Proclamation on Columbus Day, 2020, (The white House: 9. října, 2020) (<https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/proclamation-columbus-day-2020/>)

Whitehead, Neil. L., “Carib cannibalism. The historical evidence.” *Journal de La Société Des Américanistes* 70 (1984): 69–87. <http://www.jstor.org/stable/24606255>,

Zinn, Howard a Anthony Arnove. *A People's History of the United States*. (New York: HarperCollins Publishers, 2015)

**Webové stránky:**

Cambridge Dictionary. „Meaning of revisionism in English“ Cambridge Dictionary. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/revisionism>.

CBS News. Christopher Brito. „*Dozens of Christopher Columbus statues have been removed since June.*“ CBS news, 25.září 2020. // <https://www.cbsnews.com/news/christopher-columbus-statue-removed-cities/>.

CNN, John Blake. „Did Black lives matter to Abraham Lincoln? It’s complicated.“ *CNN*, 14. března 2021, <https://edition.cnn.com/2021/03/14/us/abraham-lincoln-racism-blake/index.html>

EXPATS. cz, Jason Pirodsky. „He was a racist“: Winston Churchill statue in Prague vandalized“ Expats.cz, 11. června 2020, expats.cz: <https://www.expats.cz/czech-news/article/he-was-racist-winston-churchill-statue-in-prague-vandalized>

FOX News, Jon Brown, „DeSantis Columbus Day proclamation pushes back against those who defame the explorer“. *FOX News*, 11. října 2021, <https://www.foxnews.com/politics/ron-desantis-issues-proclamation-pushing-back-against-those-who-defame-columbus>

Podtrac. „Top Podcasts by Category“ Podtrac, <http://analytics.podtrac.com/podcast-rankings>

### **Video:**

Knowles, Michael, „PATHETIC: Cocky SJW spits on the grave of Columbus, is made to regret it INSTANTLY“, YouTube, 24. 3. 2019, [https://www.youtube.com/watch?v=R7A7Lf1r1L0\\*\\*](https://www.youtube.com/watch?v=R7A7Lf1r1L0**)

Knowles, Michael a Dave Rubin. „Debunking the Lies About Christopher Columbus One by One“ YouTube, 11.října 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=FiqIbPrXv3o&t=260s>

Knowles, Michael, „TikTok: Michael DEBUNKS Woke Christopher Columbus HATE.“ YouTube, 12. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=WLBVpMSM57E>

Shapiro, Ben, „Yes, Happy Columbus day“, YouTube, 11. října 2021, <https://www.youtube.com/watch?v=SfkW411MuDc&t=888s>

Walsh, Matt, „Christopher Columbus Should Be Celebrated“, YouTube, 12. října 2021, [https://www.youtube.com/watch?v=R\\_XiZ9i9iTI](https://www.youtube.com/watch?v=R_XiZ9i9iTI)

### **Příspěvky na sociálních sítích:**

Cruz, Ted, (@TedCruz), „American Taliban.“, Twitter, 11. června 2020, <https://twitter.com/tedcruz/status/1270889715235983366?lang=cs>

Cruz, Ted (@SenTedCruz) „Happy Columbus Day!“, Twitter, 9. října 2023, <https://twitter.com/SenTedCruz/status/1711400856107569507>

Cruz, Ted, (@TedCruz), „No, he didn’t commit genocide...“ Twitter, 11. června 2020, <https://twitter.com/tedcruz/status/1271086702556299266>



DeSantis, Ron, (@GovRonDeSantis) „Christopher Columbus displayed courage, determination, and perseverance when he sailed the ocean blue more than 500 years ago. Happy Columbus Day!“ Twitter, 11. října 2021.  
<https://twitter.com/GovRonDeSantis/status/1447660725468639240>

Shapiro, Ben, (@benshapiro) „My statement on the Columbus Day video that went up on Daily Wire's Twitter and Facebook yesterday. It has now been justifiably removed.“, Twitter, 10. října, 2017. <https://twitter.com/benshapiro/status/917842174057648128>

The Daily Wire, „We're opinionated, we're noisy, and we're having a good time" - and Twitter allows us to do all three...“, LinkedIn, před 7. měsíci,  
[https://www.linkedin.com/posts/thedailywire\\_musk-scores-daily-wires-full-set-of-podcasts-activity-7066867551829458944-1p3u/?trk=public\\_profile\\_like\\_view](https://www.linkedin.com/posts/thedailywire_musk-scores-daily-wires-full-set-of-podcasts-activity-7066867551829458944-1p3u/?trk=public_profile_like_view)