

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Jan Skřebský |
| Téma práce: | Procesní zásady týkající se dokazování |
| Rozsah práce: | 108 368 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 4. 12. 2023 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma procesních zásad týkajících se dokazování není nijak výrazně nové (toho si je ostatně autor vědom, jak plyne z úvodu práce), nicméně vzhledem k plánované rekonstrukci civilního procesu nabývá na aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma procesních zásad týkajících se dokazování představuje téma středně těžké obtížnosti. Vyžaduje sice práci s judikaturou, nicméně samotná právní úprava procesních zásad týkajících se dokazování není nijak zvlášť obsáhlá. Nelze proto souhlasit s tezí autora prezentovanou v závěru práce, že téma jím zvolené je obsáhlé a nesnadně uchopitelné.

Primární a zároveň převažující metodou použitou v práci je metoda deskriptivní, tedy popisná. Autor však místy v práci používá i metodu analýzy a syntézy. Škoda, že autor v práci nepoužil i metodu komparace s některou cizí právní úpravou, např. slovenskou, která již prošla komplexní rekonstrukcí občanského soudního řádu a byla by tak vhodnou právní úpravou k porovnání s českou právní úpravou a případným úvahám autora de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první vysvětlující základní pojmy jako dokazování, předmět dokazování, důkazní prostředky a fáze dokazování. Kapitola druhá představuje klíčovou kapitolu práce, ve které autor představuje jednotlivé odvětvové procesní zásady týkající se dokazování. V kapitole třetí autor činí exkurz do práva na spravedlivý proces v korelaci s procesním dokazováním. Práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce. Z hlediska systematiky nelze autorovi ničeho vytknout.

4. Vyjádření k práci

Velkým nedostatkem předložené práce je, že si autor v úvodu nevytyčil žádný konkrétní cíl, který by se předloženou diplomovou prací pokusil naplnit. Kromě konstatování v závěru práce, že „současná úprava tolerující existenci dvou druhů zákonných koncentrací současně, bez jasných, zákonodárcem stanovených pravidel, je jednoznačným nedostatkem současné úpravy,“ neobsahuje předložená diplomová práce žádné vlastní hodnotící úvahy a případné úvahy de lege ferenda.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Autor splnil svůj diplomový úkol. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Celková podobnost dle systému Theses činí 37%. Celkové procento podobnosti v rámci systému Turnitin činí 29%. |
| Logická stavba práce | Práce má logickou strukturu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. I práce s právními prameny je dostatečná. Pouze místy absentuje správná citace použité judikatury, např. v poznámce pod čarou č. 77 „Nález Ústavního soudu ze dne 20. 12. 2005, I. ÚS 593/04.“ |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | I přes hraniční rozsah práce je hloubka provedené analýzy dostatečná. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorovi lze vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. na str. 36 práce „Do přijetí novely č. 7/2009 upravoval občanský soudní řád zákonnou koncentraci pouze tak, jak ji dnes nalezneme v §119a odst. 1 a 2 OSŘ, kdy ke koncentraci dochází vyhlášením rozsudku soudem prvního stupně,“ kdy autor zcela opomíjí zákonnou koncentraci obsaženou v tehdejší § 118b OSŘ před souhrnnou novelou OSŘ provedenou zákonem č. 7/2009 Sb. Na téže stránce rovněž autor vypočítává výjimky ze zákonné koncentrace řízení podle současného znění § 118b OSŘ, kdy zcela opomíjí dvě z těchto 4 výjimek. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Lze konstatovat, že přínos práce je s ohledem na to, že nebyl vytyčen žádný konkrétní cíl a že práce je popisného charakteru, velmi omezený.

U obhajoby diplomové práce nechť autor zodpoví následující otázky:

- 1) Lze nahradit povinnost důkazní povinností tvrzení?
- 2) Jak lze za pomoci zásad procesního dokazování řešit situaci, kdy jedna ze stran učiní sporným tvrzení již dříve učiněné nesporným?

| | |
|---|------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Dobře. |

V Praze dne 27. 12. 2023

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D. LL.M
oponentka