

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Skřebský
Téma práce:	Procesní zásady týkající se dokazování
Rozsah práce:	108 368 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2023 (el. podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zpracované téma je (trvale) aktuální, neboť je zaměřeno na procesní zásady týkající se dokazování a jejich právní úpravu, kde civilnímu procesu je imanentní, zejména s ohledem na rozlišení sporného a nesporného procesu, napětí mezi některými párovými zásadami. Promyšlení tohoto tématu je vhodné, nikterak sice nové, ale je trvale aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma procesních zásad týkajících se dokování je tématem střední náročnosti na teoretické znalosti. Diplomantem použitá metoda především deskripce pak je metodou spíše jednodušší na ovládnutí; v některých částech pak diplomant užívá metodu analýzy, která je již náročnější. Diplomant vychází především ze znění právních předpisů a z české odborné literatury, především zaměřené na obecnější otázky civilního procesu, dále pak z české judikatury. Zahraniční literatura není využita.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do tří kapitol, a to 1. Dokazování, 2. Procesní zásady, 3. Vliv zásad práva na spravedlivý proces na dokazování. Kapitulu 2. lze chápat jako jádro práce. Práce je poměrně vhodně systematicky řešena, je však otázkou, zdali vůbec bylo třeba zařadit kapitolu 3. Vliv zásad práva na spravedlivý proces na dokazování. Dále pak je otázkou, zdali kapitolu 2. by nebylo bývalo vhodnější pojmut komplexněji, zejména s ohledem na rozdíly mezi sporným a nesporným procesem a tyto rozdíly hlouběji promýšlet.

4. Vyjádření k práci

Diplomantem předložená práce je dobře zpracovanou deskriptivně-analytickou prací na téma procesních zásad týkajících se dokazování. Úvodem lze ocenit, že diplomant zaměřil svoji pozornost na obecné otázky dokazování, aby se následně věnoval procesním zásadám, jednotlivým párovým dvojícím, na základě čehož systematizoval druhou kapitolu své práce, která tvoří její jádro. Tyto jednotlivé procesní zásady s ohledem na dokazování diplomant popsal a analyzoval, méně pak (do hloubky) analyzoval závěry odborné literatury a okrajově využíval judikaturu. Pokud jde o vlastní práci, práce je poměrně úspěšná, je otázkou, měla-li být vůbec do práce pojata kapitola třetí. Pokud jde o formální stránku, chybí číslování jednotlivých stran, práce je pak na samé hranici minimálního rozsahu. Práce občas obsahuje formální nepřesnosti, kupř. nadbytečná mezera v podkapitole 2.3.2 mezi odstavci, dále pak nadbytečná mezera mezi pozn. pod čarou č. 117 a 118. Zásadním obsahovou výhradou pak vedoucí má k hloubce provedené analýzy, která mohla a měla být o něco hlubší (srov. kupř. analýzu v kapitole 2.5.2 Zásada formální

pravdy, kde sice diplomant správně cituje Josefa Macura, avšak z jeho názoru nic nevyvozuje, ani jej jakkoli nekomentuje). Rovněž je vedoucí toho názoru, že měla být větší pozornost věnována v jednotlivých podkapitolách kapitoly druhé, i v kapitole první, rozdílům s ohledem na sporný a nesporný proces a tyto měly být více akcentovány. Pokud jde o závěry diplomanta napříč prací, jsou jeho závěry v zásadě plausibilní. Vedoucí by však ocenil, aby se diplomant více věnoval kritice *de lege lata* a aby současně nabídl své řešení, a to i v podobě úvah *de lege ferenda*. Diplomant používá náležitý právní jazyk, struktura práce i jednotlivých kapitol a odstavců je poměrně logická a přehledná, s výhradou uvedenou výše. Celkově pak diplomant svůj úkol splnil.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomant v úvodu vytyčil, věnuje se české právní úpravě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant prací prokázal, že je schopen zvolené téma civilního procesu zpracovat samostatně, v systematické podobě. Vedoucí nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je poměrně logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. O něco rozsáhleji, detailněji a komplexněji by mohla být zpracována kapitola 2., která tvoří jádro práce. Práce je poměrně koherentní, byť je až příliš úsporná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je dobrá, způsob správné citace byl diplomantem náležitě ovládnut. Diplomant se snaží na některých místech reflektovat v práci odbornou debatu probíhající v literatuře, resp. judikatuře k některým otázkám, avšak činí tak zpravidla pouhou deskripcí. Práce nepracuje se zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená deskripce je obecně náležitá, převažuje metoda deskripce, avšak práce by měla být více analytická. Hloubka analýzy by mohla být v některých částech větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá; chybí však číslování stran.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Jak se odlišuje prosté neunesení břemene důkazního od stavu *non liquet*? Jak soud rozhodne za stavu *non liquet*? Diskutujte.
- B. V jakých institutech se projevuje zásada formální pravdy v nalézacím civilním řízení sporném?

Doporučení/nedoporučení práce	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci
-------------------------------	--

k obhajobě	doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 22. 12. 2023

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
vedoucí diplomové práce