

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Robert Pavlů**
Téma práce: **Incidenční spory v insolvenční**
Rozsah práce: **60 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 27. 11. 2023**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma incidenčních sporů v rámci insolvenčních není nové, ani jeho zpracování autorem tak není pojato, nicméně lze ho pokládat za trvale aktuální. U témat tohoto typu je ovšem výzvou pro autora zpracovat je v něčem nově, či alespoň inovativně. Jde o téma, které má především praktický význam, neboť míří na právní úpravu i průběh konkrétních soudních řízení spíše než na diskusi o teoretických institutech.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, k jeho kvalitnímu uchopení je zapotřebí mít přehled o pojmech, institutech a zejména souvislostech a vnitřní provázanosti procesního práva. Diplomantem zvolené pojetí zpracování není založeno na empirických poznatcích, práce není náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska pracuje autor především s popisem (deskripcí) a analýzou, komparativní metodu nevyužívá, empirická data nesbírá, a tedy ani neanalyzuje.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce je práce členěna na úvod, čtyři nosné kapitoly vlastního textu a závěr. Těžiště práce spočívá postupně v obecnějším výkladu o incidenčních sporech v insolvenční, dále pak (a to je nejrozsáhlejší pasáž) se zaměřuje na jednotlivé druhy incidenčních sporů vyjmenovaných v § 159 odst. 1 i. z., dále na ostatní incidenční spory tam nevyjmenované a konečně (což je naopak velmi stručná kapitola) zmiňuje, jaké mohou v rámci insolvenčního řízení vznikat spory, které nemají charakter sporů incidenčních. Vedle toho obsahuje práce další standardní součásti (seznam zdrojů, abstrakty atd.). Zvolená struktura je přiměřená diplomantem zvolenému pojetí práce, je přehledná a srozumitelná.

4. Vyjádření k práci:

Práce je celkově zpracována kvalitně, do podaného výkladu jsou vhodně začleněny odkazy i na závěry judikatury, která je v insolvenčních věcech velmi výrazná. Diplomant pracuje i s recentními novelizacemi a soudními rozhodnutími, což hodnotím pozitivně. Diplomant věnuje přiměřeně rozvrženou pozornost jednotlivým druhům incidenčních řízení a srozumitelně vysvětluje jejich podstatu. Slabší stránky práce spatřuji zejména ve dvou aspektech. Jednak práci pokládám za poměrně výrazně popisnou, kdy do velké míry shrnuje poznatky z několika komentářů k insolvenčnímu zákonu, kterými prokládá parafrázi zákonného textu. Tím nemá být řečeno, že by diplomant nepracoval s těmito prameny dobře, nicméně nemyslím si, že by nějak výrazně překročil to, co si čtenář může přečíst přímo v nich. Za druhý poněkud problematický moment pokládám, že tam, kde již diplomant vyjádří

nějaký svůj vlastní názor (například se přiklání k jednomu ze dvou možných stanovisek zastávaných k nějaké sporné otázce odbornou literaturou), činí tak spíše zběžně a bez hlubší argumentace. Pouhý odkaz na princip rychlého, hospodárného a maximálního uspokojení věřitelů takovou argumentaci nemůže plně nahradit.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Diplomant se snaží popsat a rozebrat incidenční spory v insolvenčním řízení, což práce plní. Práce se mi jeví jako samostatně zpracovaná, nemám poznatky, které by svědčily o tom, že by práce byla plagiátem.

Logická stavba práce je vyhovující, odpovídá zvolenému pojetí a je přehledná. Práce s použitými zdroji je rovněž vyhovující, byť je jich užito spíše menší množství. S cizojazyčnými zdroji se nepracuje. Citace jsou prováděny vcelku standardně. Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému pojetí práce, je patrné, že diplomant se v tématu dobře zorientoval.

Formální a grafická úprava práce je bez významnějších vad. Pokud jde o uvedení zdrojů, seznam literatury by bylo vhodné řadit abecedně, pokud jde o seznamy předpisů a judikatury, není mi zřejmé, zda sledují nějaké konkrétní pořadí, či nikoli. Dále (být jde spíše o detail), odkaz na „www.isir.justice.cz“ je nepřesný, neboť insolvenční rejstřík je dostupný na „isir.justice.cz“. Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní, text je dobře srozumitelný.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Není pojetí incidenčních sporů v platném českém právu příliš kazuistické, technicistní a složité? Bylo by možno jejich soudní řešení nějak výrazněji zjednodušit?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 22. prosince 2023

Tomáš Holčápek