

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomantky:</b> Irena Urbanová
<b>Téma práce:</b> Úpadek finančních institucí
<b>Téma práce anglicky:</b> Bankruptcy of financial institutions
<b>Rozsah práce:</b> 44 stran vlastního textu (v počtu 115 118 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou)
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 27. 11. 2023 (datum odevzdání el. podoby práce: 29. 11. 2023) – jedná se o přepracovanou diplomovou práci původně odevzdanou v el. podobě dne 4. 6. 2023

### 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Lze odkázat na původní posudek k práci ze dne 24. 8. 2023. Jen pro rekapitulaci uvádím, že zvolené téma není nové, ani originální. A to zejména z důvodu, že insolvenční zákon počítá již od počátku své účinnosti s úpadkem finančních institucí viz část první hlava IV zákona (Úpadek finančních institucí). Téma zároveň hodnotím jako aktuální, z poslední doby srov. např. úpadek společnosti Sberbank CZ, a.s. (viz usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2022, kterým byl zjištěn její úpadek a na majetek byl prohlášen konkurs).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

I v tomto bodě je možné odkázat na původní posudek k práci ze dne 24. 8. 2023. Téma opětovně hodnotím jako náročné, jak z pohledu teoretických znalostí, tak vstupních údajů a jejich zpracování včetně správně použité metodologie. Při zpracování dané problematiky se vyžaduje nejen znalost – obecná – insolvenčního řízení, když do prohlášení úpadku probíhá insolvenční řízení obdobně jako běžné insolvenční řízení, ale především znalosti speciální, které rozbor úpadku finančních institucí nepochybně vyžaduje. Vždyť hlavní rozdíl spočívá v aktivní legitimaci ČNB k podání insolvenčního návrhu, výběru ustanoveného insolvenčního správce ze zvláštního seznamu a nemožnosti tuzemských finančních institucí žádat o povolení moratoria (srov. Hásová, J., Moravec, T. *Insolvenční řízení*. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 247). Seznam použitých zdrojů je na hraně dostatečnosti (srov. na str. 50), což se nutně projevilo do celkové úrovně práce. Slabší práce se zdroji ovlivnila i metodologii zpracování práce, když je nadále zřetelná rozborně-popisná pracovní metoda; popis zcela jasně převládá nad vlastním rozбором a názory diplomantky k rozebírané problematice. Nad uvedené však pozitivně hodnotím dvě poznámky k německé právní úpravě, a to na str. 9 a str. 18.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce mám k textu rovněž připomínky, když práce zřejmě neprošla závěrečnou jazykovou korekturou, např. text v odkaze č. 17 je v jiném stylu písma atp. Nerozumím ani např. citování ustanovení insolvenčního zákona ze systému ASPI, viz opět odkaz č. 17. Byť diplomantka zvolila pro lepší přehlednost seznam použitých zkratk viz str. 49, pak mi není zřejmé, proč jej nedržela i při citaci ustanovení v odkazovém řádku, prakticky viz všechny

odkazy od č. 51 až 71. Práce je systematicky rozdělena celkem do 4 kapitol, nepočítaje v to Úvod ani Závěr práce. Pozitivní je, že kap. 4 se již neoznačuje stejně jako název celé práce.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Diplomantka se snažila svoji práci dle připomínek přepracovat, což se jí částečně podařilo a práce je po obsahové stránce lepší než původní verze. Zůstává však průměrná. To je snad ovlivněno omezenými zdroji, které jsou pro rozbor problematiky dostupné, vyjma komentářů, skromného počtu odborných textů – jen internetových a insolvenčního případu společnosti Sberbank CZ, a.s., jejíž insolvenční řízení nebylo dosud skončeno. Je to však cenný zdroj pro analýzu průběhu řízení do rozhodnutí o úpadku i po rozhodnutí o úpadku (srov. kap. 4, str. 34 a násl.). V práci mi chybí jasně stanovený cíl a hypotéza, kterých by se diplomantka držela a které by měla svým zpracováním splnit. Odhlédnu-li od prvního odstavce v Závěru na str. 47, jež cíl sice obsahuje, ale který nepovažuji za dobře stanovený, resp. pokud by měl být takto v pořádku, pak je obecný a pro rozbor problematiky nepatřičný – shrnutí specifik úpadku finančních institucí od standardního procesu insolvenčního řízení není cílem, ale spíše předmětem diplomové práce, který není třeba potvrzovat, či naopak vyvracet.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** Viz bod 4 tohoto posudku.
- **logická stavba práce:** Adekvátní viz bod 3 tohoto posudku.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Průměrná; cizojazyčné zdroje nebyly využity, i když to diplomová práce na zadané téma prakticky vyžaduje; citační norma, resp. citační styl viz sub 3 tohoto posudku.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Výtky viz před. body tohoto posudky.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Průměrná.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Průměrná.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Nechť diplomantka blíží vysvětlí možnost řešit úpadek finančních institucí také oddlužením, resp. zda by nebylo vhodné řešit částečné faktické oddlužení prostřednictvím určité formy reorganizace? Tedy neřešit úpadek těchto institucí jen konkursem.

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Práci i přes výhrady doporučuji k obhajobě.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Práci předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 23. 12. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
oponent diplomové práce