



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Katarína Husárová
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetrovatelství
Název práce:	Špecifiká ošetrovateľskej starostlivosti o detského pacienta po operácii bedrového kĺbu
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			Lze doporučit konkrétnější vymezení zkoumané problematiky.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			
formulování pracovních hypotéz		/			Hypotéza formulovány standardně, avšak hypotéza 4 předpokládá pozitivně prokázaný výsledek závislosti.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			/		Práce vykazuje malou návaznost teoretické a empirické části práce.
způsob zpracování problematiky		/			Standardní zpracování problematiky, které je příliš obecné. Vykazuje jistou časovou tíseň a hlubší analýzu problematiky, zvláště při možnosti porovnat pracoviště v ČR a SROV.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)				/	Některé literární zdroje v referenčním seznamu nejsou uvedeny v textové části práce.
metodika práce			/		Lze ocenit úmysl autorky porovnat edukaci mezi ČR a SR. Chybí však informace o délce zkoumání. Počet respondentů je velice

				malý k definování relevantních závěrů. Je škoda, že počet nemocnic, kde bylo šetření prováděno nezajistil větší počet respondentů.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/		Standardní zpracování vybraných hypotéz.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		V diskuzi zmiňujete šetření Hálkové Moniky o jejím zkoumání standardů v ošetrovatelské péči. Nezmiňujete blíže, zda se jedná o standardy ošetrovatelské péče o dětí s ortopedickým onemocněním.
přínos bakalářské práce pro praxi			/		Zkoumaná problematika potvrzuje specifika již stanovená, avšak nepřináší nové informace, které by posunuly ošetrovatelskou péči na vyšší úroveň.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce				/	Zpracování úvodního obsahu vykazuje neakceptovatelné nedostatky (nezarovnáno, chybějící číselné označení kapitoly...)
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Nedostatky v obsahu
závěry práce a jejich formulace		/			Není zcela jasné, z čeho lze usoudit, že sestry při ošetrování dětského pacienta po zmíněné operaci nedodržují ošetrovatelský standard.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			Předložená práce vykazuje známky spěchu a nedostatečného časového rozvržení.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		/			Viz obsah.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Jaké největší rozdíly v předoperační přípravě dětského pacienta na ortopedickou operaci jste zaznamenala mezi ČR a SR?
2. Které výsledky Vás nejvíce překvapily?
3. Co Vás vedlo k domněnce, že bude existovat rozdíl mezi předoperační přípravou dítěte v nemocnicích v ČR a SR?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 16.5.2023



podpis vedoucího práce