



## **POSUDEK**

### **VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	<b>Kateřina Hoštičková</b>
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	<b>Edukační materiál pro děti před kardiochirurgickou operací</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Autorka jasně formuluje důvody výběru tématu a potvrzení o chybění edukačního materiálu v praxi
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				Jasně formulované cíle vycházející z požadavků praxe.
formulování pracovních hypotéz		/			Formulace hypotéz, zvláště o znalostech Echa u dětí by stála za bližší vysvětlení.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			
způsob zpracování problematiky			/		Nepoměr mezi teoretickou a empirickou částí předložené práce. Kapitola Specifika edukačního procesu u dětí by zasloužila širší rozpracování.
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )		/			Autor uvedený v textové části práce, na jehož studii je odkazováno, není správně uveden v referenčním seznamu.
metodika práce		/			Zvolený dotazník pro děti rodičů a jeho zpracování je standardní. Pakliže je východiskem pro návrh edukačního

				materiálu, mohly by být výsledky zpracovány do větší hloubky.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/		Za vynikající lze považovat formu zpracování návrhů edukačního materiálu pro děti předškolního věku. Část dotazníková již vyžaduje nižší úroveň zpracování, včetně statistických hypotéz.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Diskuze získaných výsledků by stála za hlubší analýzu.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Chybění edukačního materiálu pro děti daného věku je největším přínosem práce.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Ve formulacích a práci s odborným jazykem je prokazatelná znalost tématu, avšak pro autorku je prioritní poskytování ošetrovatelské péče dětem a rodičům, nikoliv vědecké bádání.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce				/	Výrazné gramatické nedostatky, které naznačují tvorbu práce ve spěchu.
celková grafická a estetická úroveň práce			/		Občasné nedostatečně zpracované grafické znázornění výsledků.
závěry práce a jejich formulace		/			Z předložených výsledků je možné doporučit větší výtěžnost informací.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

#### Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

#### Otázky k obhajobě:

1. Proč jste zvolila ke zkoumání děti předškolního a mladšího školního věku?
2. Proč jste si vybrala ke stanovení hypotézy 1 znalosti o vyšetření ECHO a ne jiné možnosti z nabízených vyšetření?
3. Jaké nejmýraznější poznatky v edukaci rodičů dětí předškolního věku v Dětském Kardiocentru FNM jste zaznamenala? Překvapilo Vás něco?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 15.5.2023**



-----  
**podpis vedoucího práce**