

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomantky:	Michaela Bauerová
Téma práce:	Náhradní mateřství: klíčové otázky právní úpravy
Rozsah práce:	283 626 znaků včetně mezer (dle prohlášení diplomantky – <i>pozn. s ohledem na formát souboru vloženého do studijního informačního systému nebylo v možnostech oponenta přezkoumat pravdivost tvrzení o počtu znaků</i>)
Datum odevzdání práce:	25. 09. 2023 (elektr. podoba); 27. 09. 2023 (tištěná podoba)
Jméno a příjmení oponenta:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce určila „Náhradní mateřství: klíčové otázky právní úpravy“. Přestože uvedené téma bývá častým námětem vysokoškolských kvalifikačních prací, lze ho stále považovat za aktuální, neboť fenoménu náhradního mateřství se v české společnosti stále dostává značné pozornosti. Z hlediska posouzení náročnosti zvoleného tématu jde o složitou problematiku, se kterou se spojují nejenom otázky čistě právní, ale rovněž otázky právně-etické a právně-filozofické. Z pohledu společensko-politického jde o kontroverzní institut, který je však v praxi hojně využíván. Tomu nenapomáhá fakt, že v českém právu v podstatě není nijak zachycen. Cíle, které si diplomantka určila, odpovídají tomuto neutěšenému právnímu stavu.

2. Formální a systematické členění diplomové práce

Text předkládané diplomové práce má logickou strukturu a je celkově přehledně a jasně členěn. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky a následně je rozdělen do pěti hlavních kapitol, které na sebe logicky navazují. Práci nechybí závěr. Systematika práce odpovídá zvolenému cíli, neboť řešitelka postupuje od obecných otázek ke konkrétnějším. Úroveň členění jednotlivých kapitol je odpovídající. Nepřesahuje standardní rozsah tří vnitřních podkapitol. Formální stránka je také odpovídající. Obsah je vygenerovaný, funkční a odpovídá číslování stránek ve vlastním textu práce.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát

Práce se zdroji je nadstandardně kvalitní. Řešitelka použila ve své práci velký počet bibliografických pramenů nejrůznějšího charakteru, jejichž výběr je reprezentativní. Lze rovněž ocenit, že nezůstala jen u knižních zdrojů, ale potřebné teoretické poznatky čerpala rovněž z odborných časopisů, statí a děl dostupných na internetu. Poznámkový aparát v zásadě odpovídá stanoveným standardům. Obdivuhodný je počet soudních rozhodnutí, s nimiž diplomantka pracovala. Vycházela nejenom z judikatury českých soudů, ale zohlednila rovněž rozhodnou judikaturu Soudního dvora EU, resp. Evropského soudního dvora, a v rámci srovnávacího exkurzu s dalšími právními řády reflektovala také zejména judikaturu francouzskou.

4. Jazyková a stylistická úroveň, formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Text je čtivý. V práci nejsou gramatické nedostatky. Autorka se vyjadřuje srozumitelně a prokázala, že ovládá právní terminologii. Formální úprava práce je velmi zdařilá. Hypertextové odkazy fungují, internetové zdroje jsou opatřeny řádnými odkazy.

5. Formulace vlastních závěrů, úvahy de lege ferenda

I když se diplomantka v předkládané práci nemohla vyhnout určité popisnosti, v souladu se svým vědeckým cílem formulovala řadu vlastních názorů. Poznatky získané z použitých pramenů komentuje a rozvádí. Lze konstatovat, že řešitelka se se svým vědeckým úkolem dokázala vypořádat. Ve svých závěrech se opírá o rozsáhlý souhrn poznatků, který načerpala důkladným studiem relevantní odborné literatury a dále také bohaté škály soudních rozhodnutí. Ocenit je třeba především hlubokou komparativní analýzu, kterou diplomantka provedla ve druhé kapitole předkládané práce.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Diplomantka v předkládané práci prokázala, že je jí vybraná problematika blízká a že se v ní náležitě orientuje. Se svým vědeckým úkolem se vypořádala zdařile a dané téma zpracovala způsobem odpovídajícím stanoveným požadavkům. Z hlediska rozsahu a kvalitativní analýzy předkládaná práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto stupně. Osvědčuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu řešitelky při zpracovávání zvoleného tématu, který se očekává u diplomových prací ve smyslu studijního řádu. Práci proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – *prospěla* s navržením stupněm hodnocení – *výborně*.

7. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

U ústní obhajoby by se diplomantka mohla vyjádřit k následující otázce:

Jak se diplomantka staví k otázce možného odčinění újmy na zdraví způsobené náhradní matce v důsledku umělého oplodnění (např. infikování surogátní matky nevyléčitelným virem pocházejícím z implantovaného biologického materiálu)? Lze v zahraničních právních úpravách nalézt inspiraci z hlediska možného řešení takové otázky?

V Praze dne 5. 12. 2023

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.
Oponent diplomové práce