



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Matěj Tkadlec
Identifikační číslo studenta: 22903858

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Pracovní právo a právo sociálního zabezpečení

ID studia: 642359

Název práce: Postavení zaměstnance v měnícím se světě závislé práce
Pracoviště práce: Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení (22-KPP)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
Oponent(i): JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D.
doc. JUDr. Mgr. Eva Šimečková, Ph.D.

Datum obhajoby: 12.12.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Prof. Pichrt zahájil obhajobu disertační práce dr. Tkadlece, konstatoval, že přítomni jsou všichni členové komise a komise je tedy usnášeníschopná (dr. Šimečková se připojila pomocí videokonference).

Prof. Pichrt konstatoval, že uchazeč je všem znám a není tedy třeba nutno uvádět údaje o něm nesouvisející přímo s obhajobou, přesto kandidáta stručně představil. Uvedl, že jde o kandidáta, který se o pracovní právo zajímá dlouhodobě, v současnosti je advokátem zaměřujícím se mj. na pracovní právo. Doložil poměrně bohatou publikační činnost, účastnil se konferencí pořádaných katedrou.

Bylo dále konstatováno, že uchazeč složil všechny zkoušky předepsané pro studenty doktorského studia a že posudky na práci byly předloženy řádně a včas.

Uchazeč následně stručně prezentoval svoji práci se zaměřením na řešené problémy. Téma "Postavení zaměstnance v měnícím se světě závislé práce" propojuje jeho zájem o pracovní právo a o digitalizaci v pracovním právu a platformovou práci. Práce nabízí detailnější analýzu judikatury, komentářové literatury a dalších zdrojů k závislé práci a jejím znakům. Získané poznatky byly následně konfrontovány s právní úpravou jiných zemí zejména Evropy týkající se platformové práce. Uchazeč dospěl k závěru, že současný právní rámec nebyl dostatečný, jakkoli jde o problematiku, která se netýká pouze osob pracujících přes platformy. Česká právní úprava dle jeho

vyjádření skutečně strádá, neboť legislativa a judikatura vybraných zemí (Německo, Belgie, Itálie) nabízí uspokojivější řešení. Dále stručně charakterizoval své poznatky týkající se smluvních vztahů digitálních platforem.

Uchazeč současně konstatoval, že podstatné závěry práce byly publikovány, a to zejména v dvou obsáhlých článcích v Právních rozhledech. Vedle článků uvedených v přehledu publikační činnosti jde dále o článek "Posuzování závislé práce a její limity", Právní rozhledy, červenec 2022, který tvoří esenciální součást publikované dizertační práce.

Doc. Šimečková stručně shrnula obsah svého oponentského posudku. Vyzdvihla volbu tématu a konstatovala, že práce je zajímavá. Ocenila metodu komparace s evropskými úpravami.

Dr. Tomšej stručně shrnul obsah svého oponentského posudku, práci označil za zdařilou a uvedl, že ve svém posudku uvedl dílčí náměty zejména ve smyslu možných dalších směrů, jimiž se v práci mohl vydat, doporučil nicméně jednoznačně práci k obhajobě jako zdařilou.

Dr. Tkadlec následně postupně zareagoval na otázky a podněty uvedené v obou posudcích. Nejprve uvedl své postřehy k domněnce závislé práce v návrhu směrnice o platformové práci. Poté odpověděl na oba dotazy uvedené v posudku doc. Šimečkové a rozvinul svá doporučení de lege ferenda.

Prof. Pichrt zahájil všeobecnou rozpravu a udělil slovo školiteli doc. Morávkovi. Ten vyzdvihl příkladný přístup doktoranda k plnění studijních povinností a poděkoval doktorandovi za bezproblémovou spolupráci. Následně se rozvinula diskuse o možném zrušení definice závislé práce a výhodách a úskalích tohoto řešení a o diskutované novele zákona o zaměstnanosti. Na závěr všeobecné rozpravy prof. Pichrt udělil slovo uchazeči k závěrečnému stanovisku. Poté byla všeobecná rozprava ukončena.

V neveřejné části obhajoby přikročili členové komise k hlasování a jednomyslně se usnesli na výsledku "prospěl". Výsledek byl následně oznámen uchazeči.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Mgr. Eva Šimečková, Ph.D. (přítomen)
	prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc. (přítomen)