

POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. Matěj Tkadlec
Téma práce:	Postavení zaměstnance v měnícím se světě závislé práce
Rozsah práce:	Dle prohlášení autora má práce 380 653 znaků vlastního textu včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	V tištěné formě byla práce odevzdána 23. srpna 2023. Dle informačního systému byla práce v elektronické formě odevzdána dne 19. října 2023.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Uchazeč volil téma disertační práce v podstatě před pěti lety. V této době byla diskuse o pojmovém vymezení závislé práce a o právním režimu výkonu platformové práce a o dalších souvisejících aspektech velice živá. To se ostatně odrazilo mj. v sérii konferencí pořádaných k předmětné materii zdejší katedrou pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. Těchto konferencí se uchazeč také aktivně zúčastnil.

V důsledku řady událostí s globálním dosahem, ať již jde o pandemii COVID-19 či o Ruskou agresi na Ukrajině, došlo k určitému rozptýlení odborného diskurzu a jeho zaměření, jde-li o platformovou práci.

Jelikož na úrovni Evropské unie stále probíhají práce na přípravě směrnice o zlepšení pracovních podmínek při práci prostřednictvím platform, lze nicméně předpokládat, že v blízké době bude materii opětovně věnována podrobnější pozornost.

Ve vztahu k novosti a aktuálnosti tématu tak lze uzavřít s tím, že jak v době volby tématu, tak ke dni odevzdání disertační práce se jednalo, resp. jedná o tématu aktuální, u něž lze i do budoucna předkládat další rozvoj.

Z tohoto hlediska lze tedy volbu tématu kvitovat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor zvolil za předmět svého zkoumání mnohohvrstevnou materii. To platí jak z hlediska práva (problematika se při komplexním pohledu rozprostírá napříč celým právem), tak obecně, když si její komplexní zpracování žádá širokou škálu vstupních informací (z oblasti technologií, sociologických dat atd.) a následných úvah.

Jinak řečeno, zejména pokud má být výstupem zkoumání komplexní úvahy a návrh *de lege ferenda*, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných znalostí a vstupních informací, tak z hlediska zpracování a použitých metod.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je dobré. Stejně platí o stylistice a gramatice.

Autor rovněž správně pracuje s prameny, na které řádně odkazuje. V této souvislosti lze konstatovat, že autor s ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, pracoval s dostatečným okruhem pramenů.

K práci byly vyhotoveny dva protokoly o podobnosti/hodnosti práce s jinými dokumenty. Práce vykazuje nízkou (obvyklou) shodu s jinými dokumenty. Jedná se zejména o shodu se zněním právních předpisů, s nimiž autor pracuje a v práci se na ně odkazuje, příp. o drobnou shodu s vlastní předchozí kvalifikační prací autora.

I s ohledem na to, že uchazeč se školitelem práci průběžně konzultoval a pracoval na ní v průběhu celého doktorského studia, není důvod jakkoli pochybovat, že práce je původní.

Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou. Částečně byla taktéž použita metoda komparační.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Jak již bylo řečeno, autor zvolil materii, u níž bylo složité v době, kdy téma volil, odhadnout její skutečnou šíři.

Uchazeč postupoval při jejím zpracování zodpovědně, krok po kroku. Shromáždil širokou škálu pramenů, včetně zahraničních rozhodnutí a odborné literatury. Práci, konkrétně její jednotlivé části a své navazující závěry, se školitelem průběžně konzultoval.

Uchazeči lze možná vyčítat, že nebyl v předložených závěrech a související argumentaci komplexnější a důslednější. Na druhou stranu nelze nevidět, že komplexní, hluboké a vše objímající zpracování této problematiky, z něž by vyšel v zásadě bezvadný návrh *de lege ferenda*, je spíše úkolem pro řešitelský kolektiv a než pro jednotlivce.

Uvedené závěry tedy nic neubírají na shora uvedeném k volbě tématu a na tom, že předložená práce může být, její podkladové informace a směry úvah předložené uchazečem, podkladem pro další zkoumání a diskusi odborné veřejnosti, jejichž výstupem může být v konečném důsledku komplexní návrh právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazeč v dostatečné míře vytyčené cíle naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Uchazeč zpracovával práci po dobu celého doktorského studia. Se školitelem její jednotlivé části konzultoval. Na kritické i další připomínky školitelem se uchazeč vždy pokusil reagovat. S ohledem na shora uvedené není důvod pochybovat o tom, že práce je původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor při zpracování práce použil reprezentativní škálu pramenů. S prameny pracuje správně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	K tomuto kritériu platí, co bylo uvedeno shora. Stručně řečeno, s přihlédnutím ke skutečnosti, že uchazeč neměl k dispozici širší řešitelský kolektiv a zpracování celé mimořádně rozsáhlé materie bylo na něm, lze konstatovat, že hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce není důvod mít připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a ani ke stylistické úrovni práce není důvod formulovat připomínky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne 5. listopadu 2023

doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
školitel