

## **Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Martina Buluška „Zásady územního rozvoje a jejich přezkum“**

Předložená rigorózní práce o rozsahu 128 tištěných stran vlastního textu [podle prohlášení autora 381 109 znaků; podle (↓) protokolu Turnitin 333 463 znaků] je členěna, kromě úvodu a závěru, do 6 kapitol („Právní forma zásad územního rozvoje - opatření obecné povahy“, „Obsah zásad územního rozvoje“, „Pořízení a vydání zásad územního rozvoje“, „Správní přezkum zásad územního rozvoje“, „Soudní přezkum - řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části dle s.ř.s.“, „Úprava v novém stavebním zákoně a v souvisejících právních předpisech“). Jednotlivé kapitoly jsou dále podrobně členěny.

Struktura práce je logická. Nicméně lze diskutovat o alternativě „rozpuštění“ části poslední kapitoly do předchozích kapitol. Ojedinelé zmínky o nové úpravě na str. 16, 26, 73, 87 a 102 v textu věnovanému dosluhující právní úpravě na jedné straně nekorrespondují s prezentací obsahu jednotlivých kapitol v úvodu, na druhé straně mohou vyvolávat otázku, zda je řešení nové právní odchylné od řešení v dosluhující právní úpravě.

Zvolené téma je nepochybně aktuální. Jeho zpracování bylo jistě znesnadněno současným pohybem právní úpravy (viz ↑).

Ke zpracování tématu rigorozant přistoupil se zájmem a s přehledem. Využil řady pramenů (odborná literatura, značný objem judikatury). Nejednou zmiňuje i problémy z praxe. Řadu otázek rozebírá velice podrobně. Ve výkladu uplatňuje vlastní názory. Zaujme zejména kapitola o soudním přezkumu a ocenit třeba kritiku nastupující novelizované úpravy soudního přezkumu v poslední kapitole.

Text je psán srozumitelně a nikoli na úkor odbornosti.

Z dílčích připomínek uvádím:

- V úvodu práce mělo být (hned zkraje) předznamenáno, že text většiny kapitol se týká právní úpravy platné a účinné ke dni uzavření rukopisu. Bez toho text některých odstavců na str. 7 a 8 působí jako příliš svázaný s dosluhující právní úpravou [terminologicky (= „aktualizace“) i věcně (= „námitky“)], nebo přinejmenším je poslední odstavec na str. 7 „předčasný“.
- U odkazu na kolektivní díla je třeba uvést i autora příslušné kapitoly (nestalo se tomu tak na str. 11). V případě titulu „Správní právo. Obecná část“ od Hendrycha a kol. by navíc bylo vhodnější použít nikoli 8., ale 9. vydání.
- V souvislosti s výkladem na str. 13 a 14 by možná bylo zajímavé zmínit i rozsudek NSS č. j. 4 As 258/220-60.
- Na straně 16 je jednak terminologická nepřesnost (správní řád nezná „řízení o vydání opatření obecné povahy“), jednak zde mohlo být na začátku výkladu výslovně uvedeno, že nejde o žádné správní řízení (v dalším textu je to patrné až z konsekvencí; bez dalšího to působí překvapivě v úvodu). Podobně k začátku výkladu o přezkumném řízení na str. 64; další výklad to napravuje.
- Exkluzivita návrhu oprávněného investora podle § 62a odst. 2 StZ přes dikci § 42 odst. 6 téhož ovšem zřejmě znamená pouze povinnost rozhodnout o pořízení aktualizace z moci úřední (str. 16 a 62).

- Přestože s tím správní řád nepočítá, rozhodnutí o námitkách se nutně (na čas, nebo trvale) osamostatňuje v případě, že nenásleduje vydání opatření obecné povahy [str. 25; viz ostatně poslední odstavec na str. 26 (přetéká na str. 27)].
- Již ve druhé větě posledního odstavce na str. 25 mohlo být zdůrazněno, že jde „pouze“ o tyto osoby.
- Na str. 38 je bez bližšího vysvětlení zmínka o autorizované osobě.
- Nadpis partie 3.1. není nejšťastnější.
- Výklad ve druhém odstavci na str. 50 je poněkud zkratkovitý; dlužno výrazněji odlišit požadavky na „pořizování“ a „zpracování“ územně plánovací dokumentace.
- Co má znamenat termín „zásadně“ v posledním odstavci na str. 50?
- Ve třetím odstavci na str. 51 mohlo být též (nebo spíše) uvedeno, čemu se autor hodlá věnovat.
- Na str. 53 bylo vhodné zmínku o společném jednání doplnit odkazem na příslušnou následující partii.
- Vztahu mezi osudem uplatněných námitek/připomínek a situacemi popisovanými na str. 60 mohlo být věnováno více pozornosti.
- Ve výkladu o přezkumném řízení (str. 65) nebylo třeba znovu podrobně zmiňovat to, co bylo řečeno při výkladu o řízení o návrhu opatření obecné povahy.
- Druhá věta uvedená v poznámce pod čarou č. 160 na str. 65 patří do vlastního textu (nikoli do poznámky).
- K předposlednímu odstavci na str. 78 by snad bylo dobré poznamenat (podobně jako na str. 97), že jinak tomu je v případě tzv. incidenčního přezkumu; jinak by možná bylo vhodné zmínit se o dvojím přezkumu již na začátku kapitoly.
- K formulaci: Může se právní sféra někde nacházet/nenacházet (str. 85)?
- Jaký je důsledek toho, že soud okamžik, ke kterému opatření obecné povahy zrušuje, nestanoví (str. 97)?
- Co § 75 odst. 2 zákona o Ústavním soudu (poslední odstavec na str. 102, přetéká na str. 103)?
- V případě určeného zastupitele jde o novinku pouze na úrovni kraje (str. 115).
- Tvrzení o rozšíření příslušnosti Krajského soudu v Ostravě není tak úplně správné; nebudou sem již spadat silnice I. třídy. (Záměr zákona, nebo kouzlo nechtěného?)

Redakce textu je pečlivá.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 25. září 2023 byla práce porovnána s 215 dokumenty s podobností nejvýše 7 % a s celkovou podobností 39 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 24. září 2023 byla práce porovnána se 73 dokumenty s podobností nejvýše 3 % a celkový index podobnosti činí 28 %.

Mám za to, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a že je zpracována na velmi slušné úrovni.

Rozprava u obhajoby se může týkat problematiky úskalí posuzování souladu se zásadami územního rozvoje při povolování záměru na území obce, která nemá územní plán.

V Praze dne 23. listopadu 2023

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.