

***Posudek pověřeného akademického pracovníka***  
**na rigorózní práci Mgr. Moniky Paráčkové na téma**  
**„Domovní prohlídka a prohlídka jiných prostor a pozemků“**

**I.**

Téma recenzované rigorózní práce o rozsahu 119 stran textu je aktuální a společensky závažné.

Jak správně rigorozantka v úvodu uvádí, domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků jsou úkony prováděné s cílem nalezení věcí a osob důležitých pro trestní řízení, tedy úkony, které mají přispět k tomu, aby byl správně zjištěn skutkový stav a aby bylo v dané věci vydáno spravedlivé rozhodnutí.

Jelikož se však jedná o úkony, při kterých dochází k prohledávání bytů, domů, jiných prostor, pozemků či objektů, dochází zde také ke střetu zájmu na objasnění trestné činnosti, tedy účelu provedení prohlídky, se zájmem na ochranu osobních práv. Tím, že orgány činné v trestním řízení vstupují do takových prostor, samozřejmě zasahují do soukromí, práva na nedotknutelnost obydlí a do domovní svobody osob, které takové prostory užívají. Je tedy nepochybně nutné zabývat se mírou proporcionality mezi těmito zájmy, a vždy posoudit, zda by nebylo možné dosáhnout cílů zamýšlených provedením právě domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor a pozemků jiným způsobem, který by do osobních práv nezasahoval nebo alespoň ne takovou měrou.

Specifickým problémem je ustanovení § 85b tr. řádu, které bylo zařazeno do trestního řádu z roku 1961 jeho novelou provedenou zákonem č. 79/2006 Sb. a upravilo součinnost České advokátní komory při provádění domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor, v nichž advokát vykonává advokacii, a proto se zde nacházejí listiny, na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti advokáta.

Hlavní výzkumnou otázkou, kterou si autorka položila, bylo srovnání české právní úpravy obsažené v trestním řádu s mezinárodními standardy a dále postižení hlavních problémů, které se v této oblasti v praxi vyskytují. Autorka vytyčené otázky odpověděla ve své práci, která má velmi pěknou odbornou i literární úroveň. Práci zhodnocuje, že autorka nepíše jen o tom, co vyčetla z literatury, ale vychází i ze svých pracovních zkušeností státní zástupkyně.

**II.**

Práce byla vypracována na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů, které jsou rozděleny na prameny monografické a učebnicové, časopisecké články, internetové zdroje

(bohužel chybí datum zobrazení) a nakonec použité právní předpisy. S použitými prameny autorka pracovala korektně a kreativně.

Osnova práce je logická. Autorka si práci rozdělila do úvodu, sedmi kapitol, zpravidla dále rozčleněných a závěru. Postupně pojednává o právu na nedotknutelnost obydlí, o právu na ochranu osobnosti, o relevantní trestněprocesní úpravě, o způsobu provádění shora uvedených zásahů, o domovní prohlídce včetně prohlídky jiných prostor v místě, ve kterém advokát vykonává advokacii, o právní úpravě obsažené v Evropské úmluvě včetně relevantní judikatury a nakonec o domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků v rámci právní pomoci.

Rigorózní práce neobsahuje věcné chyby či nedostatky. Juristický rozbor je dostatečně podrobný i obecně srozumitelný.

### **III.**

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Moniky Paráčkové je plně způsobilým předpokladem pro ústní obhajobu. Autorka prokázala, že má hlubší teoretické znalosti a suverénní přehled o současné aplikační praxi.

Pro ústní obhajobu navrhuji otázku: Popište nejzávažnější případy porušení příslušného zákonného ustanovení a uveďte návrhy ke zdokonalení současně právní úpravy.

### **III.**

Závěrem shrnuji: Rigorózní práce Mgr. Moniky Paráčkové je plně způsobilým předpokladem pro ústní obhajobu. Autorka prokázala, že má hlubší teoretické znalosti a suverénní přehled o současné aplikační praxi.

Pro ústní obhajobu navrhuji otázky: Popište nejzávažnější případy porušení příslušného zákonného ustanovení a uveďte návrhy ke zdokonalení současně právní úpravy.

Dále se vyjádřete k návrhu, podle kterého by bylo ekonomičtější pokládat všechny listiny, které se nacházejí v bytě nebo jiné prostoře, v nichž advokát vykonává advokacii, za takové že se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti a přenechat rozhodnutí o seznámení s nimi rovnou soudu.

V Praze 13. 10. 2023

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,  
pověřený akademický pracovník

