

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Julia Černá
Téma práce:	Zaměstnávání žen v řídicích pozicích z pohledu pracovního práva
Rozsah práce:	138 544 znaků
Datum odevzdání práce:	25. 9. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila bezesporu aktuální téma, o čemž svědčí jak běžící transpoziční lhůta u směrnice o zlepšení genderové vyváženosti, tak i probíhající veřejné diskuse. Volbu tématu proto oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné, vyžadující orientaci v poměrně složité právní úpravě včetně evropského práva a judikatury, nadto má přesahy i do sociologie a dalších oborů. Autorka shromáždila dostatečné množství podkladů, které zpracovává pomocí popisné a částečně i analytické metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila s dílčími výhradami uvedenými níže.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů. Zdroje jsou v zásadě správně citovány, pouze u citací českých komentářů se domnívám, že by bylo vhodné využít jinou citační normu, v níž by bylo jasněji rozlišeno, kdo je autorem komentáře

	konkrétního ustanovení a kdo je vedoucím autorského kolektivu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Jakkoli vítám snahu autorky přispět vlastními názory do probíhající diskuse o (ne)rovnosti pohlaví a nutných krocích k odstranění současného nežádoucího stavu, k práci mám dvě připomínky zásadnějšího charakteru:</p> <p>1) Autorka shrnuje a rozvíjí téměř výlučně názory pro zavedení kvót, a i když vícekrát zmiňuje rezervovaný postoj české společnosti k institutu kvót, neposkytuje v práci mnoho prostoru opačným názorům. Od diplomové práce bych přitom očekával, že přijetí určitého závěru bude předcházet rozsáhlejší analýza obou názorů. Teze autorky, jakkoli se opírají o odbornou literaturu, si přitom na některých místech o důkladnější rozbor přímo říkají (zavedením kvót dochází k posílení demokracie? – str. 51; zde si mimochodem nejsem jist, zda je citovaná práce citovaná zcela korektně, neboť si nejsem jist, zda autoři Hailbronn a Marín ve svém článku na německém Verfassungsblogu skutečně formulovali závěr o tom, že Česká republika nemůže být označována za demokratický právní stát?), jindy autorka činí poměrně rezolutní závěry ohledně praxe na českém trhu práce, aniž by k tomu předkládala data nebo jiné zdroje („současná všudypřítomná diskriminace“, „žena musí být výrazně kvalifikovanější než muž, aby uspěla“).</p> <p>Pro vyloučení všech pochybností zdůrazňuji, že akceptuji právo autorky dospět ve své práci k jakémukoliv názoru. Osobně nadto velmi dobře chápu východiska, z kterých autorka ve své práci vychází. Akceptuji také, že autorka patrně práci nepsala s primárním cílem přesvědčit odpůrce kvót o nutnosti změnit názor. Přesto si myslím, že v práci mohlo být věnováno více prostoru analýze a polemice s názory, které kvóty odmítají, a že některé závěry by bylo lepší podložit konkrétními daty z trhu práce (jaká lze najít např. v pracích autorů ze Sociologického ústavu AV ČR nebo Kanceláře veřejného ochránce práv).</p>

	<p>2) V práci postrádám konkrétnější doporučení opatření pro zlepšení rovnosti pohlaví v ČR popř. v Evropě. Cílem práce má být analýza bariér bránících ženám v kariérním postupu a práce se má zaměřovat na posouzení, „zda by alternativy užívané v zahraničí nebyly vhodné pro náš právní systém“. V práci jsem našel podrobnou analýzu směrnice, o alternativách užívaných jinými evropskými zeměmi jsem se však dozvěděl spíše jen stručné informace. Výstupem celé analýzy je závěr, v němž autorka navrhuje řešení „zavedení zákonem stanovených kvót pro členy výkonných a nevýkonných orgánů společností v minimální výši 40 %. Opatření by do právního řádu mohlo být včleněno pomocí ústavního zákona, pracovněprávních nebo obchodněprávních norem.“ Předpokládám, že výstupem analýzy popsané výše budou mnohem konkrétnější a propracovanější návrhy.</p> <p>I přes výše uvedené bych rád vyzdvihl přístup autorky, která se v práci nevyhýbá analyzování složitých otázek a formulování vlastních názorů na zkoumanou problematiku.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je standardní a práce je psána čtivě. Práci by nicméně prospěla důkladnější finální kontrola zaměřená zejména na interpunkci v souvětích.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby autorka o možnosti samoregulace zaměstnavatelů, kteří už nyní mají zájem o podporu podprezentovaného pohlaví mezi svými zaměstnanci. Poukazujete na to, že § 7 odst. 3 ADZ neumožňuje zaměstnavateli upřednostnit méně kvalifikovaného kandidáta. Nabízí přesto § 5 odst. 3 a § 7 odst. 2 ADZ zaměstnavatelům přesto prostor k činění pozitivních opatření na podporu uchazeček o zaměstnání? Jaký konkrétní postup byste doporučila?</p>
---	---

<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 16. 11. 2023

\_\_\_\_\_  
JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce