



Posudek oponentky diplomové práce

Autorka: Bc. Veronika Vejvodová, DiS.

Název práce: Reflexe spokojenosti uživatelů s krizovou pobytovou službou pro děti

Vedoucí DP: PhDr. Marta Kolářová, Ph.D.

Oponent DP: Mgr. Eliška Hudcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4): 1 = nejlepší 4 = nejhorší (neprospěl/a)
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Komunitní krizová a pastorační práce - diakonika <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Veronika Vejvodová se ve své diplomové práci rozhodla kvalitativními metodami zjišťovat, jak absolventi krizové pobytové služby ji hodnotí, a to na základě rozhovorů s 8 respondenty a prostřednictvím analýzy dokumentů. Zvolené téma je relevantní vzhledem k oboru Komunitní krizové a pastorační práce – diakoniky, slovo „krize“ se objevuje v samotném titulku diplomové práce, avšak explicitně není vazba na obor zmíněna. Stálo by za to právě propojenosti témat a odkazu na studovaný obor věnovat více pozornosti.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
<p>Aby autorka dosáhla zvolených cílů a odpověděla na výzkumné otázky, nabídla čtenáři základní orientaci v termínech a konceptech. Jedná se o krizi samotnou a její typologii, jak se projevuje v životě dítěte a adolescenta, kdy se může objevit. V textu není zmíněna psychosociální krize, krize smyslu. Popisuje krizovou intervenci a její formy a kde vyhledat v českém systému pomoc. Dále popisuje krizovou pobytovou službu se zaměřením na popis konkrétního zařízení – Dům Přemysla Pittra pro děti, který jí byl základem pro sběr dat. V závěru teoretické části věnuje několik stránek popisu spokojenosti a kvality v sociálních službách, především na standardu č. 15 a 7. Škoda, že autorka jejich implementaci nepředstavila v popisovaném zařízení.</p> <p>Obsah teoretické části je relevantní vzhledem k tématu. Studentka použila celou škálu odborné literatury, zákonů a vyhlášek, přesto některé části by bylo vhodné uspořádat logičtěji. Např. v kapitole 3.1 o hlavních zásadách rozhovoru s dítětem v krizi se objevuje doporučení č. 5, v němž autorka vyjmenovává skupiny dětí, které zákon o sociálně-právní ochraně považuje za ohrožené či velmi zranitelné děti. Proč je tato informace uvedena takto skrytě, nikoli někde v prvních odstavcích popisujících krizové a obtížné situace v životě dítěte? Nebo v kapitole 4 se Veronika Vejvodová věnuje českému systému péče pro děti a dospívající v krizové situaci. Vyjmenovává sektory, které v tomto systému hrají klíčovou roli. Pokud jde o zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, uvádí nálezy ze zpráv veřejného ochránce práv, a to v poměrně velkém detailu. Teprve potom se věnuje obecnějšímu charakteru takového zařízení. Na s. 24 diplomantka rozděluje služby na terénní, ambulantní, pobytové, ale jen u pobytových odkazy na sociální služby a příslušné normy. Proč to u ostatních forem služeb chybí?</p> <p>V diplomové práci bych ocenila vybrané statistické údaje o počtu zařízení pro krizovou péči v ČR ve všech zmiňovaných oblastech, o počtu pacientů/uživatelů/žáků, kteří tato zařízení využijí.</p> <p>Teoretická část je velmi popisná, leckdy by mohl být náhled na problematiku/literaturu kritičtější. Ač autorka využívá mnoho relevantních zdrojů, včetně zahraničních, volba není literatury zdůvodněna. V diplomové práci by se autorka již mohla opírat o konkrétní teorii, předpoklad. Sice užívá pojmy jako resilience, empowerment, participace aj., ale nejsou uvedeny v jasném konceptuálním rámci.</p>	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	1



Studijní program Teologie
Evangelická teologická fakulta
Univerzita Karlova

<i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	
Formulace cílů a výzkumných otázek je jasná, odpovídají tématu a jejímu teoretickému rámci. Jsou dobrým základem pro následný kvalitativní výzkum.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Autorka se ve svém výzkumu zaměřila na poměrně úzký výsek zájmu, a tím bylo zjišťování spokojenosti s krizovou pobytovou službou v reflexích jejích klientů. Správně tedy zvolila kvalitativní výzkumnou metodologii. Popsala metody sběru dat, výzkumný soubor, jak s daty dále pracovala. Z textu není příliš zřejmé, jak z kódů, které jsou uvedeny v Tabulce č. 4, následně vytvořila uváděné kategorie. Čtenář také nepozná, jakým způsobem autorka pracovala s daty z kroniky, jak velké byly texty, jaký byl podíl obrazové a psané části. Veronika Vejvodová v závěru diskutuje limity výzkumu a svou roli insidera, ale mohla tuto svou pozici více rozvést. Mohla explicitněji napsat o omezené reprezentativnosti vzorku pro zobecnění závěrů. V práci nejsou tematizovány etické aspekty výzkumu, ani jak bylo s daty naloženo po jeho skončení.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Autorka zodpověděla výzkumné otázky. Mohla se ale více vrátet k prostudované literatuře a kriticky ji zhodnotit. Diplomantka se mohla více vrátet i ke krizím a jak konkrétně byla služba v jednotlivých fázích oporou. Je však pravda, že tímto směrem nebyla položena žádná z výzkumných otázek. Doporučení na základě získaných poznatků byla uvedena, ale mohla být více rozvedena. Kapitoly 14, 15 a závěr se v mnohém opakují. Cíle práce byly naplněny a autorka odpověděla na své výzkumné otázky.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Autorka používá v textu klasické poznámky pod čarou a normu citací ČSN ISO 690. Zdroje citované v textu jsou také uvedeny v seznamu. Chybí zdroje u tabulek a u obrázku na s. 17.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2-3
Diplomová práce by snesla ještě jedno další čtení. Některé formulace jsou šroubované, např. „Každá vývojová fáze má svá specifika a jistou charakteristiku, stejně tak i dopad a prožívání krize, se kterou se dítě potýká, jsou oproti dospělosti a adolescenci odlišné.“ (s. 7) Nebo „Ovšem resilience není jedinou složkou podílející se na zvládnutí krize, dalším důležitým činitelem je tzv. coping („vyrovnat se“), který tvoří osobnostní charakteristiky jednotlivce, a copingové strategie, které se utváří v období dětství a dále se zpevňují za pomoci sociálního učení.“ (s. 8) „Nícméně velmi záleží i na dalších faktorech např. na integraci této zkušenosti, bezprostřední reakci nejbližších a jejich další způsob komunikace s dítětem ohledně této události, poskytnutí vodné podpory (odborné, lidské).“ (s. 12) „Dle požadavků zákona se pracovník/pracovnice, která zprostředkovává osobní péči dětem, může starat maximálně o 4 děti.“ (s. 30) „Doporučení samotným zařízením bylo do proškolení personál ve specifických tématech a potřebách dětí.“ (s. 31) V textu se objevuje mnoho chyb v interpunkci, namátkou na s. 7, „Rodina, a především rodiče jsou pro dítě zásadním...“ (mezi rodiče a jsou chybí čárka); „Aby mohlo dojít k navázání citového pouta je třeba interakce mezi pečujícími a dítětem...“ (s. 7, chybí čárka mezi slovy pouta a je); „Současně mohou uvěřit tomu, že rodič, který z domova odchází je odmítl.“ (s. 8, chybí čárka mezi odchází a je); „Dalším faktorem, který je spojen s vyhledáváním odměny je vrstevnická skupina.“ (s. 15-16, chybí čárka mezi odměny a je); „Při rozhovoru by pracovník neměl shazovat téma, které dítě přináší nebo jej zpochybňovat.“ (s. 21, chybí čárka před nebo); „Týmy poskytují pomoc dětem od 0-18 let a jedná se především o akutní pomoc v psychosociální oblasti dále o	



**Studijní program Teologie
Evangelická teologická fakulta
Univerzita Karlova**

pomoc dětem, které byly propuštěny z hospitalizace..." (s. 25, chybí čárka před dále); „Zařízení, která se na krizi u dětí specializují se nazývají také dětská krizová centra." (s. 27, chybí čárka za specializují) atd.

Objevují se i chyby v grafické úpravě, např. chybí mezery mezi horním indexem a navazujícím slovem. Objevuje se několik gramatických chyb, např. s. 27 – ve slově záchranná se píše 2 n.

Grafická úprava je v pořádku, diplomová práce obsahuje i bohatou přílohovou část.

Celková známka před obhajobou:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C (B)

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem jste postupovala při analýze dokumentů – kroniky? A jakým způsobem jste postupovala od vytvoření kódů analýzy k tvorbě kategorií?
2. V úvodu píšete, že zjištění a výsledky výzkumu budou využity jako zpětná vazba pro zaměstnance a pro případné zlepšení a rozvoj služby. Již tato aplikace proběhla? Byly v organizaci učiněny konkrétní kroky k rozvoji/zlepšení služby?

V Praze dne

.....

Podpis oponentky práce