

Anežka Marie Dovolilová
Duchovní péče o mladé dospělé prožívající existenciální krizi
bakalářská práce, Praha 2023, 85 s.
Posudek vedoucího oponenta

Ocenění zaslouží, že si diplomantka zvolila téma, které vyrůstá z její životní zkušenosti a praxe, resp. že se pokusila svou praxi teoreticky reflektovat. Téma je vysoce relevantní a v českém jazykovém prostředí ještě dosud nemnoho zpracované. (Ku prospěchu by bývalo bylo studium cizojazyčné literatury.)

První kapitola definuje Mladou dospělost. Autorka dobře reflektuje odbornou literaturu. Pouze v oddíle 1.5 se dle mého názoru dopouští typické zkratky, že „starší generace jsou více nábožensky a spirituálně založené“ (s. 19). Bývalo by třeba věnovat pozornost tomu, jaké generace tu myslí a nahlédnout do studií z relegionistiky, které by ji možná přivedly k jinému konstatování. (Téma pro obhajobu.) V 1.6 mohly být zmíněny křesťanské organizace, které se specificky věnují duchovní péči o mladé lidi, a následně rozčleněny podle toho, jak tuto péči konají a z jakých východisek. (Téma pro obhajobu.)

Kapitola Krize. Zajímalo by mě, zda se diplomantka ztotožňuje s citovaným výrokiem V. Frankla na s. 32, který ovšem není opatřen odkazem na zdroj. Podrobněji mohly být popsány fáze krizí. Doporučuji k obhajobě kapitolu Horské a Ptáčka o krizové intervenci, kde podrobně probírají její spirituální dimenzi (Cesty k lidem, 2023) a zabývají se také psychospirituální krizí.

Kapitolu Duchovní péče považuji za relativně zbytnou, ale chápu, že si autorka chtěla ujasnit, co je vlastně předmětem jejího zájmu. Termín hromadná duchovní péče není úplně zdařilý. Jakým by šel nahradit? Tvrzení uvazující oddíl 3.4 by bylo třeba zdůvodnit a vysvětlit. Stejně tak další dvě věty jsou příliš paušalizující. Autorka, zdá se mi, se zde dopouští celé řady mírně zjednodušujících výpovědí, ačkoliv takové sama kritizuje. Mísí poznámky k průběhu péče s jejími východisky. Vlastně tak trochu předchází tomu, k čemu měla dojít až v závěru.

U empirické části mohl být odkaz na literaturu, ze které diplomatka čerpala uchopení výzkumu, jinak je z mého pohledu zpracována zdařile. Za velmi cenné, byť jen okrajově zmiňované, považuji téma covid 19 – církve tu ještě hodně dluží své reflexi tohoto období právě s ohledem na mladé lidi. Výběr společných témat je reprezentativní a zdařilý. V diskusi mi ovšem chybí srovnání s výsledky jiných průzkumů či s odbornou literaturou, právě zde by bylo prospěšné nahlédnutí do zahraniční literatury.

V závěru je patrné, že autorka reaguje na své špatné zkušenosti s nepoučenou duchovní péčí o mladé lidi. Skutečně se ještě setkala s poukazováním na špatnou víru a hříchy? V rámci obhajoby by tedy mohla nastínit, jaké formy osvěty o duševním zdraví by považovala za vhodné (s. 77).

Autorka prokázala vhléd do problematiky, samostatné zvládnutí odborného tématu, výklad je srozumitelný, práce možná s výjimkou 3.4 logicky členěna.

Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz jsou konkrétní a jasné.

V případě empirického výzkumu je zdařile zvolena metoda.

Praktické a teoretické cíle byly naplněny a výzkumné otázky práce zodpovězeny. Praktická doporučení mohla být formulována konkrétněji, viz výše.

Graficky by si práce zasloužila ještě zevrubné prohlédnutí. Např. poděkování zbytečně přesahuje z jedné strany na druhou. V akademické práci není nutné zdůrazňovat informace tučným písmem. Místy překlepy, např. poznámkový aparát s. 39. Na Bibli, prosím, neodkazovat příště v poznámkovém aparátu.

Jedná se v zásadě o zdařilou bakalářskou práci. Navrhuji hodnocení B-C. Témata k obhajobě zmiňuji výše. Z obhajoby se omlouvám, budu na studijním pobytu v zahraničí.

V Brně 21. srpna 2023

Ondřej Macek

