

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Andresek Šimon

Název práce: Rámcování alkoholu v českém tisku a jeho komparace v době před a během pandemie onemocnění covid-19

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant sice v úvodu deklaruje odchylky od schválených tezí (s. 4), ale jedná se o posuny zcela marginální, fakticky je původní půdorys zamýšlené práce zachován v rovině cíle, techniky zpracování a v zásadě i struktury.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Cílem předložené diplomové práce je "deskripce způsobu, jakým jsou veřejná a politická agenda stran alkoholové problematiky reflektovány agendou mediální, a to jak za běžného stavu v letech 2018–2019, tak rovněž během pandemie onemocnění covid-19 v letech 2020–2021" (s. 3). Práce má, přes deklarovaný deskriptivní přístup, zřetelně analytický charakter pevně zakotvený v kontextu/tradici studia procesů nastolování agendy. I když při vymezení cíle autor hovoří o "mediální agendě", z názvu práce (i z probíraných studií z jiných zemí) je zřejmé, že mu jde úžeji o tisk a v jeho rámci o žurnalistické výstupy.

Výsledná práce je vhodně strukturována do šesti kapitol zarámovaných úvodem a závěrem. Autor nejprve nabízí úvodní výklad o fázích nastolování agendy (kap. 1) a o konceptu rámcování (kap. 2). Na tyto dvě kapitoly navazuje přehledová studie typu "the state of the art" předkládající významné studie mapující rámcování mediálního obrazu alkoholu. Poněkud méně zásadní je kap. 4 uvádějící čtenáře do problematiky konzumace alkoholu v českém prostředí (poznatky shrnuté v této kap. ostatně ve zbytku práce prakticky nijak nerezonují). Kap. 1-4 tvoří teoretický a konceptuální rámec práce, po němž autor přechází k výkladu metodologické povahy (kap. 5) a konečně v poslední kap. 6 předkládá čtenáři výsledky vlastní analýzy. Tato kap. je nepochybně jádrem celé práce a je přehledně uspořádána podle VO1-5. Výsledný text je soudržný a vhodně provázaný vnitřními odkazy.

Předložená práce je dle mého soudu ukázkovým příkladem jasného, metodického přístupu k řešení. Zvolená technika analýzy je vhodná a je autorem zvládnuta suverénně. Za zvláštní pozornost stojí v tomto ohledu podkap. 6.1 "Kvalitativní předvýzkum:VO1", ve které diplomant nabízí identifikaci konfliktních rámců, které se pro danou problematiku v médiích konstruují s vhodně vybranými příklady z médií (je jen škoda, že u příkladů nejsou uvedena zdrojová média). U konfliktního rámce 6.1.5 "Člověk vs. démon" by stálo za úvahu, jakou roli hraje zažitý literární kontext.

Práce se opírá o velmi pečlivě provedenou rešerši literaturu k tématu, s užívanými tituly pracuje s náležitým kritickým odstupem a s vědomím oborového i společenského kontextu jejich vzniku. To se týká nejen již zmíněné kap. 3, ale také výkladů o nastolování agendy a rámcování.

Práce je vybavena poměrně podrobným poznámkovým aparátem, odkazy na literaturu jsou provedeny řádně, jen některé by bylo vhodné doplnit o stránku (poprvé hned v úvodu odkaz "iHeta, 2019") - zdá se, že neuvádění stránek diplomant dosti systematicky využívá u parafrází, což podle mého názoru ale není dostatečně rigorózní. Předložená práce je napsána věcným, odborně výkladovým stylem, z textu je patrné, že autorsí osvojil zásady tvorby odborného textu, tedy práce s literaturou a akademického psaní. Autor neskouzává k publicismům, stylistické neobratnosti se vyskytují, leč pouze zřídka (četné opakování slova "tak", sklon k dlouhým souvětím, některé jednotlivé formulace, kupř. "V centru zajmu v případě této fáze tak stojí...", s. 8). Text zjevně prošel pečlivou závěrečnou korekturou, prohrěšky proti platné ortografické normě se v něm prakticky nevyskytují. Celkově soudím, že předložená diplomová práce jednoznačně splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, je původní, zajímavá, vyzrálá, přínosná, splňuje všechny nároky kladené na odborný projev, proto ji rozhodně a jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Osobně se domnívám, že termín "rámcování/framing" je nadbytečný, jelikož jev, který označuje, lze pojmenovat slovem "kontextualizace" (zvláště Entman či Iyengar k tomu, zdá se mi, přímo vybízejí, ostatně koncept value-framing také). Mohl byste mi mou domněnku vyvrátit?
5.2	Jakou roli v procesu rámcování hraje obrazován složka žurnalistického výstupu?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.