

číslo ve spisu:



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Jan Fošum

Autor/autorka práce: Lukáš Malý
Studijní program/obor: Aplikovaná etika
Název práce: Spravedlnost a důstojnost při rozhodování o alokaci vzácných zdrojů v rámci poskytování léčebně-preventivní péče v situaci nedostatku
Vedoucí práce:
Rozsah práce: 133 096 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | ne | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| D. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor diplomové práce se zabývá aktuálním tématem alokace vzácných zdrojů, a vztahu tohoto tématu k pojmům spravedlnosti a důstojnosti.

Práce má jasnou a logickou strukturu, obsah a plán je příkladný pro obor aplikované etiky: stručné představení tématu, následují teoretické základy, o které se autor následně opírá, když je aplikuje na vybranou problematiku, diskutuje přitom se současnými texty ke svému tématu na tuzemské rovině, a přitom zasazuje téma do univerzálního kontextu.

Je třeba vyzdvihnout jednoduchost a přiměřenost vyjadřování, a přitom schopnost pojmenovat problém, analyzovat jej, posouvat, a přitom se stále držet "při zemi". Přestože je autor mužem praxe a opírá se v práci též o své vlastní zkušenosti, nenahrazuje svými vlastními zkušenostmi nutné teoretické zpracování problému.

V samotné práci konstatuji především dvě slabiny.

Tou první je nedostatečné zpracování poznámkového aparátu. V poznámkách pod čarou často chybějí strany citovaných děl, některé citace jsou chybné (např. na s. 14 "pevná vůle dát každému, co mu patří" není citace Mt 5, 48). V práci je rovněž ne úplně málo pravopisných a typografických nepřesností.

Druhým nedostatkem je nedostatečné zakotvení pojmu kontingentní důstojnost, tak zásadního pro celou práci a pro zastávanou tezi, v citované literatuře. V knize Tomáše Halíka "Vzýván i nevzýván" (LN, 2004) se na s. 119-124, které autor opakovaně zmiňuje na s. 29 a 49 pojem kontingentní důstojnost - pokud jsem dobře četl - vůbec nevysktuje. Také článek Jiřího Muchy "Contingent dignity and human rights" je obtížně dohledatelný a není navíc zmíněn v závěrečném seznamu literatury a internetových zdrojů.

Kromě těchto nepřesností tak čtenář práce neví, kde přesně autor pojem kontingentní důstojnosti vzal, jak je tento pojem opravdu relevantní i u jiných autorů.

Přes výše zmíněné nedostatky jde o kvalitní práci, kterou rozhodně doporučuji k obhajobě, a práce si dle mého soudu, zaslouhuje ocenění při nejhorším velmi dobré.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě


Jaké důvody Vás vedou k přesvědčení o užitečnosti pojmu kontingentní důstojnost pro nutné rozhodování při prioritním rozhodování o poskytování vzácných zdrojů?

Jaké úskalí má pojem kontingentní důstojnosti?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji


17.6.2023