



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky prof. PhDr. Tomáš Petráček Ph.D., Th.D.

Autor/autorka práce: Jan Košář  
Studijní program/obor: Dějiny evropské kultury

Název práce:  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.  
Rozsah práce: 75 s. bez příloh

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**B. Obsahová kritéria**

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Student si zvolil za téma své práce popsat a analyzovat vztahy mezi Německem a sv. Stolicí v třicátých letech 20. století a zvláště se soustředit na nacistickou protivatikánskou politiku a její reflexi ve zprávách československého vyslanectví u Svatého stolce. Dané téma vzájemných vztahů je i v českém kontextu dostatečně probádané, proto si jako specifickou perspektivu zvolil zprávy československého diplomatického zastoupení u sv. Stolce. Škoda, že je nedoplnil o zprávy velvyslanectví Československa v Německu. Nastudoval k tomu dostatečný počet titulů odborné literatury, která je dnes už masivní, šel do pramenů, které extenzivně využívá a cituje.

Mezi slabiny práce patří špatná úroveň formální stránky zpracování, počínaje úvodem, kde student na konci svého tříletého bakalářského studia neví, jak se jmenuje fakulta, na které se uchází o vysokoškolský titul. Na stejném místě se nachází jeden z mnoha případů formulační neobratnosti či přímo nesmyslnosti ("diskutabilní otázky", "Kromě odborné literatury bakalářská práce vychází rovněž z časopiseckých studií a dobového tisku, které podtrhují věrohodnost celé problematiky" (sic!)) Ještě mnohem závažnosti jsou neomluvitelné chyby typu tvrzení v Německu: "Oproti 40 000 protestantům měla katolická církev na konci 20. let přibližně 20 tisíc věřících ve 25 diecézích". O několik řádek píše autor, že církev měla 20 000 kněží, zřejmě kvůli doslova individuální péči o věřící a nepřijde mu to divné.

V historickém odborném textu překvapí, že u tak závažného a zároveň v kontextu nesrozumitelného vyjádření jako toto chybí odkaz na odpovídající zdroj: "Proti odvolání zákazu se postavila i Francie, která kritizovala některé představitele Vatikánu: „že vlastně toto vše jest jen důsledek jejich přílišné horlivosti“.(s. 44).

Tady všude mohla větší pečlivost či profesionální korektura či redakce mnoho gramatických chyb, překlepů, stylistických lapsů etc., snadno napravit, stejně jako mnohé chyby v poznámkovém aparátu.

Celá rozsáhlá podkapitola o československo-německých vztazích působí nadbytečně, jako zcela zbytečný exkurz, která má jen nastavit text.

Pokud jde o jádro práce, tam žel autor nepostupuje tak, že by ústrojně podal obraz vývoje událostí se zdůrazněním, jak se zrcadlí v pramenech české diplomatické provenience, ale spíše jen mechanicky řadí za sebe své výpisky, aniž by rozlišoval mezi rekonstrukcí událostí a jejich okamžitou reflexí pracovníky českého zastupitelství u sv. Stolce. Navíc ani vynášené soudy často nijak z pramenů neplynou, například možné nepodepsání říšského konkordátu by rozhodně neznamenalo, že by "Vatikán s ohledem na novou politickou situaci v Německu s odkazem na předchozí ujednané smlouvy nemohl jen tak německé katolíky opustit". Tak bylo naopak vnímáno podepsání konkordátu draze zaplacené ústupky a ztrátou politického vlivu německých katolíků, možností bylo mnohem více. Nebo jinde: opravdu Vatikán protestoval proti tomu, že se Mussolini připravuje na Hitlerovu návštěvu "velice pečlivě" (sic)? A takových pasáží obsahuje práce žel opět příliš mnoho.

Práci je možno pustit k obhajobě a ještě obhájit jako kvalifikační práci, ale domnívám, že se by práce měla být v zájmu samotného autora vrácena k dopsání, aby dostal příležitost se prezentovat odborným textem, který bude zcela zplňovat kritéria a měl dobrou šanci na lepší hodnocení.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Nejen v závěru mluvíte opakovaně o "nacistickém potlačování katolického obyvatelstva", nešlo ale mnohem více v této fázi vývoje režimu o potlačování církevních institucí a především získání vlivu na výchovu mládeže a ideologický monopol? Opakovaně líčíte "nadšení" a sympatie z Hitlera u Piu XI. i kardinála Pacelliho, neexistují ale doklady, že jejich postoj byl od počátku dobře informovaný a že ho od počátku pokládali za nebezpečnou hrozbu?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.6.2023

Podpis: