



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Jan Fošum
 Autor/autorka práce: Petra Švecová
 Studijní program/obor: Teologické nauky
 Název práce: Reflexe kněžského celibátu v současné teologii a kultuře
 Vedoucí práce:
 Rozsah práce: 98265 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užit zvláštní přílohy))

Studentka se od začátku své práce zhostila tématu hutným způsobem s nadprůměrnou tendencí jít k podstatě problému, neopomíjet přitom důležité detaily a stavět vlastní reflexi s oporou o relevantní tuzemskou i zahraniční literaturu, která se vytyčenému tématu věnuje. Z citovaných zdrojů je třeba zvláště ocenit zahrnutí nedávno vydané knihy E. Schockenhoffa "Die Kunst zu lieben.", která dosud nebyla přeložena do češtiny.

Přes tuto velkou kvalitu celé práce je třeba poukázat na některé nedostatky.

Jednotlivým kapitolám by chyběl jasněji vymezený, byť jen krátký úvod a závěr, aby bylo jasnější, o čem v dané sekci autorka pojednává. Autorka velmi dobře pracuje s citovanou literaturou a dokáže kvalitně srovnávat jednotlivé autory, např. v kapitole 5.1. nazvané "Teologie celibátu u Jozefa Augustyna" se však po prvních dvou odstavcích v sekci 5.1.1. od Augustyna odchyluje k jiným autorům, a k Augustynovi už se pak vrací spíše méně než k ostatním autorům.

Práci rovněž chybí stručná úvodní metodologická poznámka, autorka nám pouze naznačuje jakým způsobem bude postupovat. Ve vysoké úrovni vyjadřování i zahrutých citací působí poněkud lapidárně delší citace na s. 11. Odkaz na Mt 19,12 je sice dostatečně výmluvný a správný, nicméně jinak kvalitní teologické reflexi by více prospěla, byť jen stručná, biblická podkapitola. Na tento, stejně jako na výše zmíněné nedostatky, ovšem studentka nebyla upozorněna vedoucím práce, se kterým jinak svou práci pravidelně konzultovala a promptně reagovala na jeho připomínky.

V úvodní historické reflexi tématu je třeba na s. 14 korigovat vyjádření (dle Denzler, 2000, s.29), že II. lateránský koncil odůvodňuje své postoje považováním manželství za nečisté: takovýto postoj zaujal koncil ke konkubinátu, a nikoliv k manželství, navíc toto tvrzení ani z Denzlerova textu nevyplývá.

Vyjádření jednotlivých autorů (Cozzens, Denzler, Augustyn, Schockenhoff, Sarah, Husák, Berceville) jsou jinak do reflexe velmi dobře integrovány i logicky dobře seřazeny: Bercevillova závěrečná souhrnná reflexe, která má zásadní vliv na jeden z klíčových závěrů práce (rozlišovat ideál a realitu) mohla být o něco více rozvinuta.

Přes výše zmíněné nedostatky jde o velmi kvalitní práci, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě, a jako výslednou známku práce navrhuji výbornou anebo velmi dobrou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1) V práci zmiňujete různé přístupy k výchově vztahové a sexuální zralosti pro život v celibátu. Jeden přístup (Augustyn), zdůrazňuje kvalitní přípravu před kněžským svěcením (seminář), jiné poukazují na potřebu výchovy a integrace této zcela zásadní oblasti po celý život kněze. Ke kterému přístupu se přikláníte?

2) V práci rozvíjíte téma intimity v životě celibátního kněze. Jakým způsobem by měl kněz žijící v celibátu tuto intimitu prožívat? Jak se liší nebo neliší od intimity lidí, kteří žijí aktivním a naplněným sexuálním životem?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. června 2023

Podpis:

