



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Markéta Křížová

Název práce: Otázka účasti Velké Británie na letních olympijských hrách v Moskvě roku 1980 v kontextu sovětské války v Afghánistánu

Jméno vedoucího práce: Mgr. Mikuláš Pešta, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Zdroje bakalářské práce tvoří množství pramenů (především dostupných online) z Margaret Thatcher Foundation a dále odborná literatura. Informační základna je pro potřeby BP zcela postačující. Poukázal bych pouze na ne zcela vyčtěnou literaturu ke kontextu studené války a sportu (např. práce autorů jako Robert Edelman, Stephen Wagg a David Andrews, Erin Elizabeth Redihan, Jenifer Parks, Philippe Vonnard, Nicola Sbetti a Grégory Quin).

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíl práce je zvolen vcelku jasně. Z hlediska metodologie je práce trochu nesevřená, cíle práce „Bylo rozhodnutí britské vlády bojkotovat letní olympijské hry konané roku 1980 v Moskvě



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

shodné s postoji britské sportovní komunity?“ a „S jakými tlaky se musela britská vláda vypořádat při formování oficiálního stanoviska Velké Británie ve věci možnosti bojkotu letních olympijských her v Moskvě, jakožto reakce na invazi Sovětského svazu v Afghánistánu?“ ne zcela korespondují s konceptuálním vymezením. Na první otázku již autorka navíc dopředu odpovídá, že tyto postoje byly rozdílné.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Práce představuje nejprve problematiku sportu ve dvacátém století a vztah konzervativní vlády Margaret Thatcherové ke sportu. Další kapitola se věnuje kontextu sovětské intervence v Afghánistánu. Třetí a nejrozsáhlejší část chronologicky postihuje období mezi sovětskou invazí a konáním Olympijských her a analyzuje diskuse a argumenty ohledně možného bojkotu her ze strany britských sportovců.

Struktura práce není zcela vyvážená, kontext války v Afghánistánu je zbytečně rozsáhlý a podrobný. Namísto chronologického členění kapitolo by pak bylo spíše vhodné postupovat tematicky.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Po stránce analýzy a interpretace trpí práce jistým nedostatkem odstupu od literatury a zdrojů. V BP je velké množství přímých citací, ale málokdy je přímo v textu uvozeno, odkud pochází, kdo je jejich autorem a zda korespondují s názorem autorky BP. I z toho důvodu působí text poměrně popisně.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Po formální stránce je BP v pořádku.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bakalářská práce Markéty Křížové se snaží vytyčit prostor mezi sportem a politikou na příkladu otázky bojkotu Letních Olympijských her v Moskvě v roce 1980 britskými sportovci. Naznačuje nejednoznačnost přístupů, kolizi studenoválečné mezinárodní politiky s apolitickým charakterem sportu a představuje různé aktéry a zájmové skupiny na britské i mezinárodní scéně, kteří diskusi ovlivňovali. Vytyčené cíle se autorce podařilo splnit a otázky zodpovědět.

Na práci je třeba vyzdvihnout velké množství pramenů a literatury, s nimiž autorka pracovala. Časté a důsledné citování pramenů také nenechává na pochybách, odkud která informace pochází, v tomto smyslu je látka formálně velmi dobře zpracována.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Práce trpí určitými nedostatky v oblasti analýzy a interpretace, stejně jako v metodologii a celkovém konceptuálním zasazení. Vzhledem k položeným otázkám měl být více vyzdvihnut kontext dějin sportu ve studené válce. To je pole, ke kterému existuje velké množství odborné literatury (ne zcela využitě), na kterou by bylo možné konceptuálně navazovat a na konkrétním příkladě rozpracovat vztah sportu a politiky. Zajímavé téma, které autorka naznačila, ale dále již nerozvedla, je otázka dřívějších bojkotů OH – jako bojkot her v Montréalu africkými státy v roce 1976 (s. 17). Kontext využívání sportovních událostí či neúčasti na nich jako nástroje k prosazení nebo medializaci politického cíle by přitom pro zodpovězení otázek měl hrát v práci větší roli.

Celkově je ovšem práce jednoznačně na uspokojivé úrovni a požadavky na kvalifikační práci pro zakončení bakalářského studia splňuje. Uvedené nedostatky nepovažuji za zásadní překážku pro obhajobu.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Do jaké míry byla podle autorky reakce britské vlády na sovětskou invazi do Afghánistánu určována upřímným rozhořčením a do jaké míry byl tlak na bojkot spíše politickým nástrojem?

Měl MOV nějakou vlastní politickou agendu?

Navržená známka: velmi dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Datum: 28. srpna 2023

Podpis: