



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Markéta Křížová

Název práce: **Otázka účasti Velké Británie na letních olympijských hrách v Moskvě roku 1980 v kontextu sovětské války v Afghánistánu**

Jméno oponenta práce: PhDr. Jan Koura, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení: Autorka pracuje s poměrně širokou škálou primárních pramenů dostupných online, ale vzhledem k tomu, že se v práci poměrně často dotýká postojů USA k bojkotu olympijských her v Moskvě a koordinování postupu s VB, bylo by vhodné použít také online dostupnou edici *Foreign relations of the United States*. Šíři sekundárních zdrojů by ještě pro obecnější kontext, který mi v práci chybí, obohatily tituly jako např. E. E. Redihan, *The Olympics and the Cold War, 1948–1968* (2017); H. Blutstein, *Cold War Olympics. Battlefield in Psychological Warfare, 1948–1956* (2021).

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení: Cíle práce nejsou dobře zvolené a badatelské otázky vhodně formulované (komentář v celkovém shrnutí).



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení: Struktura práce je nevyvážená. Některé kapitoly jsou příliš rozsáhlé pro celkový kontext/cíle práce. Jiné by si zasloužily více rozpracovat. Metodologie není jasně formulovaná. Chybí také rozbor dosavadního stavu bádání.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení: Autorka prokazuje schopnost kritické analýzy a práce s prameny. Bylo by ale potřeba se ještě více naučit prameny interpretovat (omezit počet a rozsah přímých citací).

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Práce je ze stylistického hlediska na průměrné úrovni. Občas se v ní vyskytuje také nevhodná terminologie.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Jako jeden z hlavních problémů vidím nevhodně zvolené a formulované cíle a badatelské otázky práce. U první z otázek („*zda bylo rozhodnutí britské vlády bojkotovat letní olympijské hry konané roku 1980 v Moskvě shodné s postoji britské sportovní komunity?*“) je obecně známo, že stanovisko Britského olympijského výboru (BOA) i mnoha britských sportovců byla rozdílná. Bylo by tedy z pohledu celkového přínosu práce příhodnější otázku formulovat z odlišného úhlu pohledu – „*proč byla stanoviska rozdílná?*“. Takto formulovaná otázka by mohla autorku přivést k významu a tradici sportu v britské společnosti, k obecnému kontextu propojení sportu s politikou nebo vnímání sportu jako individuálního práva jednotlivce. Ani druhá z otázek („*S jakými tlaky se musela britská vláda vypořádat při formování oficiálního stanoviska Velké Británie ve věci možnosti bojkotu letních olympijských her v Moskvě, jakožto reakce na invazi Sovětského svazu v Afghánistánu?*“) příliš neobjasňuje, co bude stát v jádru analýzy práce (jaké aktéry má v případě těchto „*nátlaků*“ autorka na mysli – tedy zejména to, jestli bude sledovat vývoj vnitropolitických či zahraničněpolitických). Přestože zmiňuje, že „*tematizuje sport, potažmo olympijské hry jako nátlakový nástroj používaný v mezinárodních vztazích k vyjádření politické orientace*“, ne zcela vhodně v jednotlivých kapitolách formuluje, jestli má být tohoto cíle dosaženo poddhalením proces rozhodování v britském kabinetu, změny v jeho zahraničněpolitické orientaci nebo práce má být sondou do dějin sportu během studené války a jeho politizaci na příkladu britského bojkotu her v Moskvě. Nevyjasnění, čím má práce být (to potvrzuje např. absentující rozbor dosavadního výzkumu), se bohužel promítá také do toho, že není metodologicky ukotvena a její struktura je nevyvážená. Některé kapitoly (např. sovětská invaze do Afghánistánu) působí redundantně, jiné (např. o tradici britského sportu) by bylo potřeba naopak dopracovat (autorka zcela opomíjí vývoj sportovní tradice ve Velké Británii; z poválečných dějin pak např. olympijské hry v Londýně roku 1948, jež měly důležitý dopad na britskou společnost a následné vnímání olympijského sportu ve Spojeném království).

Samotné jádro práce se opírá o vládní dokumenty dostupné online. Autorka se pokouší sumarizovat průběh (struktura kapitol po jednotlivých měsících) jednání britské vlády a jejího nátlaku na BOA a britskou sportovní komunitu hry bojkotovat. Tyto části působí popisně (často s dlouhými přímými citacemi z vládních dokumentů). Jen v určitých náznacích je z práce možné vyzorovat, proč se M. Thatcherová, jež nastoupila do úřadu premiérky pár měsíců před sovětskou invází do Afghánistánu, od počátku stavěla za bojkot her (zda její postoje vycházely z ideologických premis; souvisely se změnou v zahraničně-politickém přístupu; osobních pohnutek apod.). Zajímavé by bylo se také více věnovat postojům opoziční Labour party, veřejnosti i neshodám uvnitř samotného kabinetu, kde ne všichni ministři, jak autorka zmiňuje, s rozhodnutím nakonec souhlasili (tedy co stálo za odlišností jejich postojů). Kdyby si práce lépe vyjasnila svoje cíle a záměry, mohla být sama o sobě zajímavou sondou do



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

fungování britské politiky v rané fázi vládnutí M. Thatcherové, proměny zahraniční politiky Velké Británie nebo do počátků sblížení se Spojenými státy (tzv. *special relationship*), které je povětšinou řazené až do éry R. Reagana. Práce také v několika případech nepoužívá vhodnou terminologii (např. vrcholný sport; jaderné střely apod.). Stylisticky je práce na průměrné úrovni – dochází k poměrně častému opakování slov a některé věty nejsou formulovány významově správně. Na druhou stranu je potřeba autorku pochválit za množství primárních pramenů, které prostudovala i za výběr tématu. Přestože se jedná o její první kvalifikační práci, prokázala kritickou práci s prameny a literaturou a byla schopna si stanovit badatelské otázky vycházející z hypotézy, čímž ukázala zamyšlení se nad tématem a jeho strukturou.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře/dobře.

Datum: 26. 8. 2023

Podpis: