



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Michal Fučík
Identifikační číslo studenta: 96093213

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Jihovýchodoevropská studia
ID studia: 666363

Název práce: Bogomilské hnutí prizmatem historických románů Emilijana Staneva - mezi teologií, historickou (re)konstrukcí a literární fikcí.
Pracoviště práce: Katedra jihoslovanských a balkanistických studií (21-KJBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Marcel Černý, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jakub Mikulecký, Ph.D.

Datum obhajoby: 04.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Po úvodních slovech předsedkyně komise student představil téma své bakalářské práce, která se týká bogomilského hnutí z pohledu historických románů Emilijana Staneva. Student nastínil východiska svého tématu, představil strukturu práce a shrnul její závěry. Student zdůraznil, že jej v duchovních dějinách Bulharska zaujalo bogomilské hnutí, na které v práci nahlíží jak z literární perspektivy vybraných děl, tak též optikou kulturních dějin. Práce tedy není čistě literární. Autor v historické části osvětlil vznik bogomilského hnutí, jeho sociální pozadí a doplnil některé náboženské proudy, které mohly bogomilské hnutí inspirovat. Autor zdůraznil svůj kritický přístup k pramenům, které většinou na bogomilské hnutí nahlížely negativně jako na herezi. Student následně osvětlil, jak analyzoval vybraná literární díla a jejich přístup k bogomilskému hnutí. Nedílnou součástí jeho analýzy byla interpretace historického pozadí děje jednotlivých literárních děl. Autor si kladl v práci některé otázky (např. Jak autor přistupuje k bogomilství? Jaká je autorova motivace?), jejichž odpovědi před členy komise v krátkosti prezentoval.

Vedoucí práce, Marcel Černý, přečetl svůj posudek k obhajované bakalářské práci. Ocenil teologickou průpravu autora práce a dodal, že práce má literární charakter. Marcel Černý uvedl, že autor představil málo známé prameny, v práci se neobjevují typické začátečnické chyby. Vedoucí ocenil také teoretickou část práce a kvalitní obeznámení autora s odbornou literaturou. Téma práce je promyšlené a má potenciál k dalšímu výzkumu. Vedoucí ve svém

posudku pak zformuloval některá doporučení a otázky, které by mohly být podrobněji či v dalším výzkumu vysvětleny. Práce výrazně přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci, proto vedoucí doporučuje práci k obhajobě a navrhuje hodnocení výborně.

Jakub Mikulecký, oponent práce, se nemohl k obhajobě dostavit, a tak jeho posudek přečetl Marcel Černý. Také oponent ocenil strukturu práce i zjevné autorovy znalosti historických a náboženských souvislostí. Kapitoly práce jsou zdařilé a interpretačně originální. Práci by prospěla hlubší literární analýza, oponent také upozornil na některé problematické formulace, které se v práci objevují. V některých případech autor přebírá ideologickou interpretaci využívaných pramenů a literárních děl. V práci je též několik drobných gramatických chyb a je patrná určitá stylistická nevytříbenost. Text však splňuje veškeré nároky na bakalářskou práci a navrhuje hodnocení výborně.

Student se následně vyjádřil k prezentovaným výtkám v posudcích, přičemž se nejvíce zaměřil na vysvětlení svého přístupu k některým ego dokumentům. Poté se rozproudila debata týkající se některých konkrétních pasáží práce a jevů spjatých s vybraným tématem.

Komise se poté poradila a dospěla k závěru, že student obhájil svoji bakalářskou práci s hodnocením výborně.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)
Předseda komise:	doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, CSc.
Členové komise:	PhDr. Mgr. Jaroslav Otčenášek, Ph.D.
	PhDr. Marcel Černý, Ph.D.
	Mgr. Přemysl Vinš