

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Nela ROŠTOKOVÁ

Prezentace a interpretace státního zámku Žleby po roce 1945 – vybraný příklad nakládání s národním kulturním majetkem ve správě Národní kulturní komise

Praha

2023

PhDr. Martina Indrová, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		x		
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka si jako hlavní cíl předkládané práce zvolila zmapovat působení Národní kulturní komise po konfiskaci zámku Žleby a Hrádku u Nechanic ve východních Čechách, popsat, jak bylo nakládáno s jejich mobiliárním vybavením a jak byly oba zámky následně prezentovány veřejnosti. Již na začátku je potřeba konstatovat, že danému tématu zůstala předkládaná práce něco dlužna.

V úvodu práce je pro celkový kontext nastíněn stručný vývoj památkové péče před i v průběhu 2. světové války a následující okolnosti vzniku Národní kulturní komise, která určovala, jak bude se státním kulturním majetkem nakládáno dále. Samostatnou kapitolou je řešena problematika dekretů prezidenta republiky, na základě kterých byly majetky po válce konfiskovány. Přesto, že se od politického kontextu autorka v úvodu práce distancovala a zdůrazňuje kulturně-antropologický pohled, často k němu sklouzává a výsledkem jsou velmi zjednodušené a povrchní formulace a její interpretace dějinných událostí. Nejvíce znatelné je to právě na kapitole o prezidentských dekretech, v nichž zbytečně rozsáhle rozebírá tuto složitou a dodnes velmi citlivou problematiku, namísto toho, aby se věnovala pouze dvěma klíčovými dekretům, které měly dopad na konfiskace kulturního majetku. Na několika místech své práce autorka přejde jen jednoduchým povrchním konstatováním často velmi komplikovanou skutečnost, která sama o sobě by mohla být tématem samostatné vědecké práce. Děje se tak jednou větou nebo jedním odstavcem, bez uvedení alespoň základních souvislostí, proč je toto v práci uváděno, např.: „*Jak bylo zmíněno v předchozím odstavci, Edvard Beneš se prezidentem Československé republiky ustanovil sám, na základě svého dekretu. Opíral se [o] kontinuitu první republiky a její ústavu z roku 1920.*” (str. 18; [o] vložila M.I.) nebo „*Tato podkapitola je zaměřena na téma dekretu 12/1945 Sb. a jeho pojetí v tištěných pramenech na základě vybraného reprezentativního vzorku. Kromě problematiky vyvlastnění v obecnější rovině byl v jisté míře také sledován narativ tehdejší doby, do kterého se v nemalé míře projevovaly socialistické myšlenky.*” (str. 24). Historik by se vůči takto zjednodušené formulaci politických vlivů v roce 1945 jistě ohradil. Vzhledem k tématu jsou tyto analyticko-historické exkurzy nadbytečné a svou povrchností zbytečně snižují úroveň předkládané práce.

Je vlastně velkou škodou, že na samotné vybrané zámky Žleby a Hrádek u Nechanic v práci nezbylo tolik prostoru, který by si i vzhledem k nashromážděným informacím zasloužily, byť to bylo hlavním tématem zadání. Hlubší analýza zjištění a zasazení do širších kontextů nakládání se státním kulturním majetkem a dopadem na jednotlivé zpřístupněné objekty, by předkládané práci určitě prospěly. Mohou se tak stát dobrým základem pro pokračování bádání autorky, například pro diplomovou práci.

To, čemu v podstatě nelze nic vytknout, je zvolená metodologie práce. Autorka ji jasně definovala hned v úvodu a držela se jí po celou dobu. Zdroje, které v průběhu zpracovávání nashromáždila, velmi dobře a kriticky zpracovávala a následně v kontextu práce interpretovala. Skvěle a plasticky vystihuje zásadní okamžiky a vlivy, které v poválečném období ovlivňovaly správu nově nabytého státního majetku a promítá je na vybrané zámky Žleby a Hrádek u Nechanic. Rešerše dobového denního tisku i strukturované rozhovory, které vedla s vedením objektů i s pamětníci, jsou zdrojem důležitých informací. Cennou je i obrazová příloha, která doplňuje fakta, uvedená v textu.

Formální úroveň práce je velmi dobrá, gramatických chyb a překlepů je zde minimum. Stylistická a formulační stránka textu je o něco slabší, doporučuji autorce se více soustředit na formulaci vlastních myšlenek a názorů i přejímaných věcí, aby byla přesněji vystižena podstata zamýšleného sdělení.

Předkládaná práce představuje další pomyslný kámen v mozaice poznání dění po konci 2. světové války v oblasti nakládání s konfiskovaným majetkem a odvedenou práci autorky lze ocenit jako velmi dobrou.

I přes výše uvedené výtky autorka rozhodně prokázala schopnost shromáždit potřebné materiály, pracovat s archivními fondy, analyzovat je, podrobit kritickému posouzení a interpretovat je v nově objevených souvislostech.

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B velmi dobře

Datum 5. září 2023



Podpis vedoucího práce