

**Posudek vedoucího bakalářské práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Jana Katarína Knapová
Název práce: Školní socializace jako nástroj sociální selekce
Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 28

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury:

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	x			
--	---	--	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

	x			
--	---	--	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

			x	
--	--	--	---	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			x	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

			x	
--	--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

		x		
--	--	---	--	--

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

		x		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x				
---	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

x				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

		x		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x				
---	--	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x		
--	--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

			x	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neuspěl/a

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jak byste charakterizovala rozdíly mezi ranými a soudobými výzkumy v oblasti reprodukce sociokulturních nerovností ve vzdělávání?
2. Jaké jsou možnosti školy aktivně a efektivně pracovat s výzkumnými zjištěními v této oblasti? (otázky diferenciaci a inkluze)

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Bakalářská práce J. K. Knapové je pojata jako přehledová studie zaměřená na problematiku sociokulturních nerovností, jejich společenské reprodukce a možností této reprodukci předcházet, resp. vyrovnávat nespravedlivé rozdíly vznikající v jejích důsledcích. V textu jsou zmíněny zejména zakladatelské počiny v této oblasti (Bourdieu, Bernstein), ale též novější výzkumy včetně českých (Katrňák, Matějů, Straková, Prokop, Knausová, Šalamounová). Autorka se věnuje též patřičným pasážím vzdělávací strategie 2030+, kde je vyrovnávání vzdělávacích nerovností jednou z priorit nastavení českého vzdělávacího systému. Práce je zpracována z hlediska obsahového v pořádku. Autorka pojmenovala téměř všechny důležité aspekty studované problematiky. Trochu však „hapruje“ struktura, resp. návaznosti jednotlivých témat a místy nejsou jasné hranice parafrází. Úprava a formátování textu není standardní (38 stránek textu bude reálně víc). V textu je ale bohužel řada nedostatků jazykové povahy, korektura patrně neproběhla, nebo jen velmi zběžně. Zůstaly tam tedy místy i nesmyslné formulace jako např. na s. 35: „Někteří talentovaní žáci, pokud jejich rozvoji učitelé, ať už z časových důvodů, tedy tomu, že se musí věnovat dětem se znevýhodněním nebo jiných, nevěnují dostatek prostoru, naopak na školní práci rezignují, přestanou o ni mít zájem, ztrácí motivaci a dosáhnou naopak nižšího vzdělání, než by dosáhli, pokud by svůj talent rozvíjeli.“ Jazyková, resp. formulačně-stylistická stránka textu je přitom velmi problematická v celé práci (vazba podmětu s přísudkem, vyšinutí z vazby toporná souvětí, vztažná zájmena, slovakismy /např. „otázně“/). Závěr je poněkud stručný a postrádá diskusi. Jazyková a strukturální stránka textu bohužel výrazně snižuje dojem z celé práce, která vznikala – jak vím z konzultací s autorkou – s nasazením a poctivě. Práci doporučuji k obhajobě, s ohledem na uvedené nedostatky navrhuji hodnocení *dobře*.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 27. 8. 2023