

## POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Zuzana Mladá

**Název práce:** Informační politika digitální Česko

**Vedoucí práce:** PhDr. Mgr. Daniela Brádrlová, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Milada Sekyrková, CSc.

**Obor a forma studia:** Veřejná správa a spisová služba, prezenční

| Povinná kritéria hodnocení práce                    | Stupeň hodnocení |   |   |   |
|---|------------------|---|---|---|
|   | 1                | 2 | 3 | 4 |
| Formální úprava a náležitosti práce                 |                  | x |   |   |
| Logická stavba a členění práce                      | x                |   |   |   |
| Jazyková a terminologická úroveň                    |                  |   | x |   |
| Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití |                  | x |   |   |
| Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)       |                  |   | x |   |
| Práce s literaturou (citace, poznámky)              |                  | x |   |   |
| Práce s prameny (využití, citace, poznámky)         |                  | x |   |   |
| Vymezení cíle a jeho naplnění                       |                  | x |   |   |
| Vlastní přínos studenta                             |                  |   | x |   |

### Připomínky a náměty:

Práce má pěkné, nosné téma, popisuje průběh digitalizace v ČR. Je založena na internetových zdrojích, zejména oficiálních webových stránkách ústředních institucí (Český statistický úřad, Úřad vlády, Parlament ČR), tedy postavena na tom, jak by digitální politika měla vypadat. Její ráz je v tomto ohledu spíše proklamativní než nějak přemýšlivý, přesto se dobře čte. K elektronickým zdrojům je připojen velmi krátký seznam literatury.

Vlastním přínosem studentky je dotazník na konci práci, jehož vyhodnocení by mohlo být o dost delší, mohlo by se např. zakládat na nějakém srovnání s jinými zdroji. Celkové vyhodnocení dotazníku jsem nenašla.

Za zásadní z něj považuji otázku 22, na níž se klidně dala postavit celá práce, tj. na základě odpovědi na ni popsat a více vyhodnotit digitální politiku v ČR.

### Konkrétní připomínky

- S. 43: co znamená, že r. 2015 bylo zaznamenáno až 98 % připojení k internetu?
- S. 45: „Hackery jsou lidé nebo programátoři“ – programátoři nejsou lidé? ☺

- S. 9 - .. odstavec začíná „Je proces...“ – chybí, co je proces
- Místo „s sebou“ autorka zásadně píše „sebou“ (s. 8, 9, 17, 67)
- Shoda podmětu s přísudkem: s. 12 „...nepřispěli ani projekty...“, s. 17 „...investicemi, které by měli...“, s. 31 „...kroky, které vedli...“ s. 44 „...výsledky prokázali...“
- Interpunkce
- Nesmyslné věty (s. 44: Hlavním tématem spolupráce by měly být především věnovány strategickým oblastem státu apod.).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Vzhledem k tomu, že jde teprve o bakalářskou práci, oceňuji logickou strukturu práce, oceňuji dotazník, který jediný si klade nějaké výzkumné otázky.

Práci navrhuji hodnotiti jako velmi dobrou.

**Datum:** Praha, 31. srpna 2023