



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra: Katedra systematické a praktické teologie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta: ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Jakub Cahlík

Studijní program/obor: Aplikovaná etika

Název práce: Etická reflexe pašování lidí v současném diskurzu

Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Jinek, Dr. Phil.

Rozsah práce: 130.760 znaků (73 NS)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje je bez výhrad	splňuje je s drobnými přípomy	splňuje je s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jakub Cahlík se ve své diplomové práci věnuje specifickému segmentu mezinárodní migrace, a to pašování migrantů. Z etické perspektivy nasvědčuje téma, které skýtá bohatý materiál pro etickou reflexi. Práce je strukturována přehledně a opírá se o širokou základnu z velké části anglicky psané literatury. Autor prokazuje, že se v dané problematice dobře orientuje, své závěry staví nejen na odborné literatuře, ale – jak přiznává – také na vlastních zkušenostech z pomoci migrantům/běžencům na hranicích schengenského prostoru.

Oceňuji snahu o diferenciaci etického hodnocení zkoumaného fenoménu. Linie rozlišování pašování lidí (*human smuggling*) coby eticky komplexní skutečnosti, jež potřebuje další etickou diferenciaci, na jedné straně a obchodu s lidmi (*human trafficking*), který je třeba z etické perspektivy zřetelně odsoudit a proti kterému je třeba bojovat, na straně druhé, rozlišování, s nimiž se setkáváme rovněž v mezinárodních dokumentech, je smysluplná a pro etickou reflexi zásadní. Diplomant zároveň realisticky přiznává, že se „pašování lidí může snadno stát obchodem s lidmi“ (51) a že existují „šedé zóny“, které etickou reflexi činí komplikovanější.

V další diferenciaci etické kriteriologie pašování lidí se však kladou některé otázky: Je z lidskoprávního pohledu eticky odůvodněné férové pašování, neexistuje-li možnost legální migrace, nebo je ve skutečnosti eticky nekontroverzní pouze humanitární pašerácké jednání? Není příliš zjednodušující tvrdit, že nemožnost legální migrace zakládá etické oprávnění pašeráckého jednání (69)? Je možné z etické perspektivy říci, že posouzení příběhu klienta je pro pašeráky irelevantní, protože to je úkol, který „náleží azylovým agenturám národních států a UNHCR“ (68)? Není přes oprávněnou kritiku některých aspektů praxe současné evropské politiky potřeba do úvah o daném tématu férové více vtáhnout také bezpečnostní aspekt a jiné aspekty (jako složité navracení neúspěšných žadatelů o azyl do zemí původu), a to i u vědomí všech z lidskoprávního úhlu pohledu kritizovatelných stránek evropské imigrační politiky, o kterých je v práci řeč? Není perspektiva, kterou autor se vši poučeností zaujímá, přeci jen trochu jednostranná?

Možná by bylo jednou z linií, kterou by bylo možné dále sledovat, a tím prohloubit etickou reflexi dané oblasti linie občanské neposlušnosti, která je v předložené práci „naťuknutá“ či stručně zmíněná. Roviny argumentace reflektující adekvátnost odměny nebo část týkající se práva klientů na neregulérní migraci (srov. 67-68) by dle mého soudu potřebovaly další (snad ještě kritičtější) promyšlení a podrobnější argumentaci.

Z formální stránky je práce v pořádku, i když četbu znesnadňuje nejisté používání interpunkce.

Celkově viděno představuje práce důležitý příspěvek do debaty o etice migrace a migrační politiky, který ukazuje diplomantovo zaujetí pro dané téma a orientaci v něm.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Tematicky práce – přinejmenším částečně – navazuje na bakalářskou práci, kterou Jakub Cahlík obhájil v roce 2020 (srov. 11; 53–54). Jak velká část z bakalářské práce se odrazila v předkládané diplomové práci?
2. Jak lze vymezit hranici mezi humanitárním a férovým pašeráckým jednáním?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Datum: 07.09.2023

Podpis: