

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Boris Vanka

Název práce: From Brussels with Love? Data Analysis of Social Media Usage by Czech Members of the European Parliament

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Eliška Ullrichová

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Diplomová práce má ověřit, zda populističtí politici jsou aktivní, efektivní a sledovaní na sociálních sítích, a to na příkladu českých europoslanců v období 2021-2023 a jejich aktivit na Facebooku. Student využívá kvantitativní analýzy hledající korelaci mezi aktivitou, efektivitou a sledovaností a v míře populismu jednotlivých europoslanců. Práce dochází k závěru, že korelace byla identifikována mezi mírou populismu u politiků a efektivitou a sledovaností na Facebooku. Nicméně to stejně se nedá říci o efektivitě.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Ze všeho nejdříve bych ráda vyzdvihla jasnou strukturu a konzistentnost textu. Studentovi se podařilo od úvodu po závěr držet jasné a smysluplné linie, kterou čtenáři představuje v podobě ukotvení výzkumné otázky a hypotéz v literatuře, přímočarého a smysluplného odůvodnění zvoleného metodologického přístupu, vysvětlení práce s daty, adekvátní představení metody, operacionalizace a následné interpretace dat, včetně diskuze výsledků výzkumu v kontextu akademické literatury.

Zdůraznila bych kvalitní provedení kvantitativní analýzy, nesnadnost zisku dat (avšak velmi dobře popsaná úskalí se ziskem dat spojená a definování s tím spojených rizik pro samotný výzkum) a jasnou prezentaci výsledků výzkumu.

Nicméně diplomová práce obsahuje dvě zásadní slabiny, které výše zmíněné poněkud podkopávají. Obě tyto slabiny vychází z nejasné definice populismu, kdy, zaprvé, není jasné, jak přesně se student dopracoval k procentům definujících míru populismu jednotlivých europoslanců. Zadruhé, na základě této metody autorovi vychází, že z 19 sledovaných europoslanců pouze dva dosahují 0% a jeden 100% míry populismu. Naproti tomu 9 z 19 osciluje mezi 18,78 – 22,84 % a 5 europoslanců dosahuje 47,21% a jeden 64,97% míry (str. 43). Jinými slovy sledovat korelaci mezi mírou populismu politiků a jejich aktivitou, efektivitou a sledovaností ve chvíli, kdy je škála míry populismu takto rozdělená a jen u velmi málo z identifikovaných osob lze říci, že se řadí mezi populisty či nikoliv, je poněkud problematické. Zároveň je potřeba říci, že, i když student velmi jasně mluví o limitech výzkumu, tento fenomén zmíněn není.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně i jazykově je práce v pořádku včetně citací a grafické úpravy. Jedinou výtku bych měla k, dle mého soudu, nadměrnému používání přímých citací. Nicméně všechny jsou řádně odkázány a kontrola originality textu je taktéž v pořádku (viz níže).

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 31 % , kdy nejvyšší shoda s jiným zdrojem je nejvýše 1 %, tudíž v pořádku.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ráda bych ocenila obrovský posun od první k druhé odevzdané diplomové práci a student přepracoval práci do velmi precizního výzkumu kvalitně zasazeného do akademické literatury. Práce obsahuje všechny části, které by diplomová práce měla obsahovat na kvalitní úrovni. Hlavní výtka směřuje k výpovědnosti dat o míry populismu a hledání korelace mezi identifikovanými proměnnými.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

S Vaší znalostí literatury k populismu a komunikaci na sociálních sítích, jak si vysvětluje fakt, že hypotéza (H1) avizující korelaci mezi aktivitou a mírou populismu u sledovaných politiků nebyla potvrzena?

V literature review nastiňujete rozdíl mezi „left-wing“ a „right-wing“ populisty, ale následně s tímto rozdělením v práci nijak nepracujete. Je možné pozorovat odlišné výsledky ve Vašem výzkumu (tj. vyšší/nížší korelace v aktivitě/efektivitě/sledovanosti), které by korespondovaly s tímto rozdělením?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Doporučuji k obhajobě s hodnocením B-C dle obhajoby.

Datum: 04. 09. 2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.