

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Boris Vanka**

Název práce: **From Brussels with love? Data Analysis of Social Media usage by Czech Members of the European Parliament (přepracovaná verze odevzdaná 1. 8. 2023)**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce Borise Vanky vznikla zásadním přepracováním neobhájené práce z května 2023. Autorovou ambicí je zaplnit mezeru v dosavadním poznání komunikace poslanců Evropského parlamentu na sociálních sítích v obdobích mimo volební kampaň. Na základě kvantitativní analýzy originálních dat o užívání platformy *Facebook* českými europoslanci v rozmezí 24 měsíců během let 2021-23 autor prověřuje (a částečně potvrzuje) možnou existenci souvztažnosti mezi mírou populismu a aktivitou politiků na sociálních sítích a její efektivitou, vyjádřenou počtem ohlasů a nárůstem velikosti obce sledovatelů.

S ohledem na zúžení zkoumané problematiky by bývalo namísto poupravit název práce (*Facebook* místo *Social Media*, případně explicitně vyzdvihnout zaměření na faktor populismu).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje originální, původní badatelský příspěvek, sice s relativně úzkým záběrem a dalšími omezeními, avšak založený na získání a zpracování zcela nových dat, která autorovi umožnila přispět k poznání dosud nedostatečně zmapované problematiky.

Struktura práce je logická a funkční. Metodologická část výzkumného rámce je velmi podrobná a naprosto transparentní, díky čemuž podle mého názoru práce ob stojí vůči námitkám souvisejícím s poměrně nízkým počtem analyzovaných případů ($n = 19$ při nerovnoměrné distribuci hodnot nezávislé proměnné). K případné diskusi jsou některá konkrétní dílčí rozhodnutí (především převod indexu populismu sestavený na základě *Chapel Hill Expert Survey* na škálu 0-100 /NB autor ji definuje jako 1-100, ale subjektu TOP 09 přiřazuje hodnotu 0/, druhotně neaktivní europoslanec Tošenovský mohl být vyrazen jako odlehlý případ apod.)

Vedle prezentace metodologie, definice výzkumných kritérií a formulace hypotéz považuji za příkladné i některé další části práce, mimo jiné diskusí omezení zvoleného výzkumného rámce (podkapitola 2.5), přehlednou prezentaci poznatků i doporučení ohledně navazujícího výzkumu. Zmapování badatelského terénu v *state of the art* je také na dobré úrovni, jakkoli bych uvítal rozšíření a ideálně i konkretizaci části věnované empirickým poznatkům o práci se sociálními sítěmi jednak europoslanců, jednak populistických politických aktérů v českém i jiném prostředí.

Práce postrádá explicitnější teoretický rámec, vymezení klíčového konceptu populismu je v pořádku, jeho praktická operacionalizace hajitelná. Intepretace získaných poznatků je logická a intuitivní, autor se zde však při absenci vlastního kvalitativně orientovaného tázání musí spolehnout na literaturu a kontextuální znalosti.

Bibliografie práce je nepochybně široká, její zhodnocení ovšem komplikuje „slití“ zdrojů všeho typu a různé akademické váhy do jediného nečleněného seznamu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce byla napsána v anglickém jazyce, její jazykovou úroveň tedy mohou posoudit jen orientačně. Jazykový projev autora je čtivý a srozumitelný (jedním z nečetných příkladů nesprávného užití anglických výrazů je „it was *incomprehensible* to gain depth within the topic“, s. 39), se sklonem k občasnému zpestřování akademického stylu expresivními výrazy („tremendous opportunity“, s. 18) a snad až příliš dramaticky vyznívajícími formulacemi (např. začátek 2. odstavce na s. 10).

Odkazový aparát odpovídá nárokům na magisterské kvalifikační práce kladené. Z formálních náležitostí je zapotřebí upozornit na chybějící českojazyčné resumé a drobnější nedostatky v bibliografii (v některých záznamech nadbytečné konkrétní stránkování v důsledku mechanického kopírování odkazů, zejména na s. 57 změna jména a příjmení autorů aj.).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Posuzovaná druhá verze diplomové práce Borise Vanky představuje zásadní pokrok oproti původní verzi z května 2023. Jejimi hlavními přínosy nadále zůstávají získání a zpracování původního souboru dat, práce přináší dílčí, avšak relevantní nový příspěvek k zaplnění mezery v dosavadním poznání problematiky komunikace poslanců EP. Výzkumný záměr práce již není primárně odvozený od dostupných dat, ale od reálného *research puzzle*, zdůvodněného korektním rozbořením literatury. Práce nemá rozpracovaný teoretický rámec, ale zvolená operacionalizace ústředního konceptu populismu je hajitelná. Celkově autor v oblasti metodologické učinil zásadní pokrok, užívá již zcela standardní postupy kvantitativní metodologie. Zúžení výzkumu na jednu sociální síť je dobře vyargumentováno, hlavním omezením výzkumu tak vedle citlivosti výsledků na hodnoty pouhých dvou případů (poslanci Konečná a David) zůstává absence kvalitativní fáze. Jazyková stránka práce je velmi solidní, poznámkový aparát obstojí. Cíle výzkumu se autorovi dle mého soudu podařilo naplnit natolik, aby práce mohla být úspěšně obhájena.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Naše komunikace v období mezi (neúspěšnou) obhajobou první verze práce a odevzdáním verze druhé byla velmi intenzivní a ze strany studenta naprosto příkladná. Student prokázal velkou soustředěnost, věcnost, schopnost reflektovat a zapracovat náměty a připomínky vedoucího a vůli studium navzdory prvnímu nezdaru úspěšně dokončit.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Jaké výhody spatřujete v převedení indexu populismu vypočítaného jako součet hodnot čtyř kritérií CHES na škálu 0-100 (tabulka 4, poslední dva sloupce), jestliže, jak uvádíte na s. 27, výsledky výpočtů s užitím obou metrik jsou shodné?

(2) Existuje (případně jaké nároky by musel splňovat) metodologicky transparentní způsob, jak individualizovat míru populismu jednotlivých europoslanců (na základě pozorování je možné argumentovat, že v rámci skupin poslanců zvolených za stejnou stranu – ODS, ANO – v tomto ohledu existují signifikantní rozdíly)?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Tuto druhou, zásadně přepracovanou verzi diplomové práce Borise Vanky již mohu **doporučit** k obhajobě. Navrhuji, aby ji zkušební komise hodnotila stupněm **C (dobře)**.

Datum: 31. 8. 2023

Podpis: