



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autor: Bc. Alena Buksová**

**Název práce: Motivace a udržitelnost dobrovolníků**

**Vedoucí DP: Doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.**

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1–4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Práce se týká problému, který trápí řadu organizací občanské společnosti, jež pracují s dobrovolníky, a to je vysoká fluktuace dobrovolníků. Studentka se proto zaměřila na dlouhodobé dobrovolníky a dala si za cíl porozumět důvodům jejich setrvání v organizaci. Téma dlouhodobosti a udržitelnosti dobrovolníků je ve vztahu k oboru relevantní a studentka je v úvodu práce dobře popisuje.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b>	<b>2</b>
V teoretické části je definován pojem dobrovolnictví a je zasazen do kontextu občanské společnosti. Teoretická část obsahuje přehled různých pojmů a typologií vztahujících se k dobrovolnictví a řízení dobrovolníků v organizacích, a to jak z domácí, tak zahraniční literatury. Studentka dále představuje několik teoretických modelů, vysvětlujících dlouhodobé dobrovolnictví. Určitým nedostatkem je, že pojem identity je tu představen jen v kontextu dlouhodobého dobrovolnictví a odhlíží se od sociologických teorií identity, což se poté projevuje i v analytické části, kde se na vytvoření dobrovolnické identity usuzuje spíše induktivně. Výsledný teoretický rámec by mohl jít víc do hloubky a měl by být více syntetický, avšak i v této podobě poskytuje velmi dobré východisko pro empirický výzkum.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b>	<b>1-2</b>
Práce si klade za cíl zjistit, co vede dobrovolníky z advokační organizace na ochranu práv zvířat k dlouhodobé dobrovolnické činnosti, a to zejména v kontextu zvoleného teoretického modelu dlouhodobého dobrovolnictví. Dalším cílem je vytvořit na základě výzkumu doporučení pro koordinátory dobrovolníků. Možným nedostatkem ve stanovení cílů je to, že se do nich nedostalo specifické advokační zaměření organizace jako dílčí téma výzkumu. (Na druhou stranu práce již má zaměření na téma dlouhodobosti a udržitelnosti dobrovolníků.) Výzkumné otázky se týkají jednak zkušeností dobrovolníků a organizačních faktorů a jednak dobrovolnické identity.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b>	<b>2</b>
Studentka na základě odborné literatury popisuje a rozebírá specifika svého výzkumného designu a metody výzkumu. Sběr dat proběhl formou polostrukturovaných rozhovorů a analýzy dokumentů organizace. Analýza je rozdělena na několik částí: v první studentka představuje hlavní významové kategorie v rámci jednotlivých rozhovorů, ve druhé části se věnuje interpretaci a rozvíjení klíčových kategorií (stanovených deduktivně z teoretického modelu, se kterým pracovala) napříč rozhovory. Analýzu dokumentů ve struktuře práce najdeme až v závěrech, což není ideální. Celkově je však analytická část zpracována systematicky a průhledně, drží se výzkumných otázek a přináší zajímavá zjištění.	



<b>Kvalita závěrů práce</b>	<b>1-2</b>
Studentka v závěrech přichází s typologií dobrovolníků, které odlišuje to, zda pro jejich dlouhodobé setrvání je stěžejní přátelské prostředí a kolektiv, nebo úspěchy v dosahování advokačních cílů. To se poté promítá do doporučení pro koordinátory dobrovolníků. Bylo by výborné, kdyby se studentce podařilo dotáhnout o kousek dál a rozpracovat specifika doporučení ve vztahu k advokačním dobrovolníkům.	
<b>Práce se zdroji</b>	<b>2</b>
Studentka odkazuje na zdroje a v závěru práce je pečlivě zpracovaný přehled použité literatury. Avšak najdou se drobné chyby: u zdroje 44 je chybně uveden rok; na s. 15 je nedokončený odkaz (Frič, SP Sociální práce, sociální práce, 2014).	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>2</b>
Struktura práce je dobrá, i když místy je mírně nepřehledná. Členění na 4 úrovně nadpisů je až příliš detailní. Strukturu obsahu znejasňuje, že názvy kapitol vyššího stupně jsou menším písmem, než názvy nižšího stupně (úroveň 3 a 4.) Po jazykové a stylistické stránce je text velmi dobrý, místy drobné chyby.	

**Známka před obhajobou: 2 (+)**

#### **Celkové vyjádření oponentky práce:**

Ve výsledcích práce mne zaujalo to, jak moc je pro advokační dobrovolníky důležitý úspěch v dosažení advokačního cíle. Jak studentka píše (mj. na základě vlastní zkušenosti a vzhledu do organizace), pro advokační dobrovolníky nemůže být odměnou samotná péče o zvířata a o to větší roli hraje dosažení advokačních cílů pro udržení nebo zvyšování jejich motivace.

Dále je v analýze velmi dobře vidět, jak je pro dlouhodobé dobrovolníky významné to, že se s nimi zachází v organizaci individuálně. Z mého hlediska se za zdůrazňovanou a oceňovanou empatií a respektem skrývá důraz na individualizované dobrovolnické zapojení „na míru“, jak to odpovídá reflexivnímu vzorci dobrovolnictví, který by se tak na získaných datech dal více do hloubky rozpracovat.

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V části 2.1.1 představujete Model dobrovolnické kariéry, který má řešit otázku dlouhodobé motivace u dobrovolníků. Z uvedeného není jasné, jak podle autorů dlouhodobá motivace k dobrovolnictví vzniká. Mohla byste vysvětlit jejich teorii dlouhodobého dobrovolnictví? Proč někdo zůstane dobrovolníkem dlouhodobě a jiný ne? (A jak si autoři definují „dlouhodobé“ dobrovolnictví?)
- 2) Na s. 9 píšete, že podle Stebbinse má dobrovolnictví „finanční návratnost“. Mohla byste víc přiblížit, co tím myslíte?

**V Praze dne 16. 7. 2023**

.....

**Podpis vedoucí práce**