

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Sára Petrechová

Název práce: Europeizace problematiky rovnosti pohlaví ve státech východní Evropy: případ Slovenska a Slovinska

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá europeizační politikou ve dvou východoevropských státech – Slovinsku a Slovensku v letech 2004 až 2023. Tyto země podle autorky reprezentují dva protipóly ve východní Evropě. V úvodu představuje jako cíl identifikaci faktorů v politické rovině, které pozitivně či negativně ovlivňují tento proces v obou případech. V dalších částech ale je zmíněn ještě další cíl, a to vývoj přístupu obou států k této problematice. Právě značný rozptyl a současně do jisté míry neurčitost předmětu výzkumu komplikují orientaci v textu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala aktuální a v českém prostředí nepříliš prozkoumané téma, ke kterému se jí podařilo shromáždit četné poznatky. Také využití teorie nového institucionalismu je adekvátní, i když jeho přesnější vymezení v úvodu a následné větší propojení s výsledky výzkumu by práci prospělo. Samotné zpracování ale trpí několika zásadnějšími nedostatky. Zaprvé se jedná o samotné vymezení předmětu výzkumu, které je značně rozsáhlé. Už samotný časový rozsah od roku 2004 do roku 2023 naznačuje, že provést hloubkovou analýzu bude obtížné, ale následné obsahové vymezení to dále ztěžuje. Otázkou je, proč si autorka nevybrala jen jednu zemi, případně, pokud chtěla provést komparaci, jen jednu oblast (např. postoj politických stran, instituce, legislativa aj.), na kterou by se zaměřila podrobněji. Takto je výsledkem spíše povrchní studie, která sice nabízí některé zajímavé postřehy, ale celkově prezentuje spíše obecné a nepříliš přesvědčivé závěry. Další výtkou je samotný rozsah práce, který je 135 stran. Bohužel značná délka nevede k podrobnému rozboru, ale k opakování už výše řečeného, kdy se čtenář v textu ztrácí. Důkladnější editace na závěr a vyškrtnutí nadbytečných pasáží by její kvalitě výrazně prospělo. Poslední zásadní výtkou je struktura, kdy není zřejmé, kde končí úvodní část a začíná analytická (viz např. s. 32, kde jsou už uvedena některá zjištění, ale patří pod kapitulu metodologie). Více pozornosti by bylo také vhodné věnovat části Přehled literatury, kde není jasná hranice mezi díly, která autorka považuje pro svůj výzkum za klíčová a díly, reprezentující širší kontext. Drobnými nedostatky jsou některé faktografické chyby (Slovensko, ani Slovinsko nebyly země Sovětského svazu, s. 49) a chybějící vymezení komparačních kritérií v úvodu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, text doprovází rozsáhlý odkazový aparát. Celkově dobrou úroveň snižují některé neobratné stylistické formulace, které se objevují už v úvodní kapitole (např. opakování slov).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Nebyly nalezeny žádné významné shody.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z práce je patrné, že se autorka snažila zorientovat v široké škále poznatků od teoretického vymezení nového institucionalismu a europeizace k vývoji genderové rovnosti v obou východoevropských státech. Zásadními nedostatky je ale příliš široká a současně ne zcela precizní definice předmětu výzkumu a nedostatečně

propracovaná struktura s nadbytečným množstvím vedlejších informací. Výsledkem je studie, která sice nabízí některé zajímavé postřehy, ale s převahou spíše obecných, ne vždy důkladně podložených argumentů.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vycházela jste v případě Slovinska i z dokumentů ve slovinštině? A pokud ne, byly podle Vašeho pohledu materiály v angličtině dostatečné? Zdůvodněte.
2. Jaké dvě země ze západní Evropy vnímáte jako ekvivalent pro Váš výzkum (tj. stojící na opačné straně) a proč?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo): D

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.