

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Sára Petrechová**

Název práce: **Europeizácia problematiky rodovej rovnosti v štátoch východnej Európy: prípad Slovenska a Slovinska**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Mgr. Jan Váška, Ph.D. (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Sáry Petrechové zkoumá proces naplňování cílů v oblasti rovnosti žen a mužů ve dvou zemích středovýchodní Evropy, Slovinsku a Slovensku, v kontextu jejich členství v Evropské unii (odtud „europeizace“). Prostřednictvím kvalitativní srovnávací studie těchto dvou zemí, primárně avšak ne výlučně pokrývajících období 2004-2023 a vycházející z teoretické perspektivy nového institucionalismu, autorka cílí na zodpovězení ústřední výzkumné otázky: „Aké sú faktory (v oblasti policy, politics a polity), ktoré ovplyvňujú vývoj europeizácie rodovej rovnosti“?

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je akademicky i společensky relevantní a z hlediska náročnosti na zpracování přiměřené možnostem diplomové práce.

Čtyři hypotézy, které strukturu celého tázání organizují, jsou dostatečně ukotveny v (převážně empirické) literatuře (velmi solidní přehled literatury v kapitole 2!). Dílčí připomínka je patrně možné vznést k použití termínu „nejdůležitější“ (faktor) ve formulaci hypotézy č. 2: zvolená metodologická koncepce totiž podle mého názoru neumožňuje autoritativně stanovit relativní váhu jednotlivých zkoumaných kritérií. Zvolená teoretická škola, nový institucionalismus (zejména historická a sociologická větev), představuje v celku práce spíše zdroj předporozumění a vodítko k interpretaci poznatků než explicitní zdroj hypotéz. Půdorys kvalitativní srovnávací studie je k zodpovězení výzkumné otázky optimální, zkoumané případy jsou vhodně zvoleny a přesvědčivě obhájeny.

Při zpětném pohledu se zvolený věcný záběr práce jeví jako sice koncepčně opodstatněný, ale v praxi příliš široký, což se ostatně (spolu s ambiciózním časovým ohraničením výzkumu a autorčiným poněkud rozvláčným stylem) promítá i do rozsahu práce přes 110 normostran. Každá ze tří zkoumaných úrovní – *polity*, *politics* a *policy* – tak mohla být pokryta spíš jen výběrově skrze několik konkrétních (vždy ale relevantních) aspektů, každá z nich by přitom vydala na samostatnou diplomovou práci.

Práce s prameny a literaturou (bibliografická základna práce je zcela adekvátní, pouze u zdrojování víceméně kontextuální kapitoly 5 bych byl rád viděl robustnější zastoupení odborné literatury) je z mého pohledu korektní, výhradu mám však k jednomu aspektu autorčina chápání konceptu europeizace. Z formulací na více místech (mj. s. 39 či 107, opačně ale např. s. 15) je zřejmé, že jej explicitně vztahuje k období (až) od vstupu obou zemí do EU v roce 2004. Řada legislativních a institucionálních změn, které se odehrály v předvstupním období, ovšem byla přímou reakcí na požadavky EU během přístupového procesu, a tedy výsledkem europeizačních tlaků.

Závěry práce logicky vyplývají z předložených dat, přičemž mají tendenci potvrzovat teze vyvozené z dříve publikované literatury.

Na s. 21 autorka zaměnila (překládám) Sovětský svaz a sovětský blok.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Nejsem rodilý mluvčí slovenštiny, jazykovou úroveň práce tedy mohu posoudit jen orientačně (např. pokud jde o interpunkci ve vložených větách, je buď slovenská norma velmi odlišná od české, anebo autorka poměrně často chybuje). Text je srozumitelný, místy ovšem dosti rozvleklý, do akademického stylu občas pronikají hovorovější obraty („dobře našliapnuté“, s. 106. Poněkud rušivé je kolísání gramatických časů (s. 37 – budú x sme zorganizovali).

Odkazový aparát je korektní, osobně bych volil jiný formát citace interview (uvádění iniciál umožňuje snadnou identifikaci respondentů). V oddíle 3 bibliografického seznamu nejsou zdroje řazeny abecedně (v ostatních oddílech ano). U tabulek a grafů bych pro větší přehlednost a dle úzu uváděl nejprve název, poté vlastní grafický prvek, poté zdroj. Jinak k formálním náležitostem práce nemám připomínky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola práce systémem Turnitin potvrdila původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci jako celek považuji za solidní, se všemi mandatorními náležitostmi a bez zásadních problémů. Autorka v ní na úrovni odpovídající magisterské kvalifikační práci prokázala svou schopnost formulovat, obhájit a kontextualizovat akademicky relevantní problém, zvolit vhodný výzkumný rámec, samostatně získat a zpracovat potřebná data a výsledky svého bádání strukturovaně prezentovat. K ještě lepšímu dojmu z práce by byla dle mého názoru přispěla větší kompaktnost, zúžení věcného záběru, pevnější a propracovanější vazba mezi teoretickým rámcem a empirickými studii i operacionalizace klíčových konceptů a v posledku i rigorózněji akademický styl. To však nic nemění na tom, že uskutečněný výzkumný záměr i získané poznatky jsou validní a cíle práce byly v principu naplněny.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka pod mým vedením původně zpracovala projekt a *state of the art* k odlišnému tématu, po návratu ke studiu po přerušení pak velmi rychle došlo k formulaci nového záměru, který již byl realizován v prakticky nezměněné podobě. Naše komunikace v průběhu vzniku práce byla velmi konstruktivní a zejména v závěrečných fázích i intenzivní. Studentka přitom prokázala dobrou schopnost průběžně reflektovat mé podněty a připomínky i obhájit svá rozhodnutí.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Nakolik vlastně indexy GEI a GII *objektivně* vyjadřují stupeň dosažení ideálu rovnosti žen a mužů, případně jsou v nějakém smyslu problematické?

(2) Na s. 31 uvádíte několik faktorů, které v předpokládané kauzální logice Vašeho výzkumu mohou působit jako (moje formulace) rušivé proměnné – globalizace, finanční krize, jiné domácí faktory („musíme mít při analýze na paměti [tyto – J.V.] faktory“). Jak se tento požadavek do Vaší analýzy a navazující diskuse promítl v praxi?

(3) Vaše práce není, jak je zřetelné z více pasáží, normativně neutrální. To je samo o sobě samozřejmě v pořádku, ostatně zřejmé osobní preference ve vztahu ke zkoumanému tématu mám i já jako vedoucí práce. Je ovšem důležité, aby si badatel tento svůj osobní *bias* uvědomoval a minimalizoval tak riziko jeho negativních dopadů na hodnotu celého výzkumu. Jakým způsobem jste svoje osobní preference (později ale i *bias* Vašich respondentek) během přípravy a realizace projektu reflektovala Vy?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Diplomovou práci Sary Petrechové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby ji zkušební komise hodnotila stupněm C (**dobře**).

Datum: 29. 8. 2023

Podpis: