

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vladyka, Tomáš

Název práce Prvky propagandy ve vyobrazení černobylské havárie v československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Tomáše Vladyky si klade za cíl prozkoumat podobu informování o jaderné havárii v Černobylu, a to jak ve vybraných československých médiích, tak v deníku New York Times. Autor se přitom hodlal zaměřit zejména na to, jak se v daných obsazích odrážela propaganda. Jako metodu své práce autor deklaruje kvalitativní obsahovou analýzu. Práce však neobsahuje žádnou metodologickou kapitolu, kde by byl podrobněji popsán zamýšlený analytický postup, chybí také teoretické ukotvení (nabízel by se například koncept rámcování). Lze tak konstatovat, že se nejedná o skutečnou kvalitativní obsahovou analýzu, ale spíše o přehled zpravodajského pokrytí havárie s důrazem na výskyt propagandistických prvků. Odhlédneme-li od absence metodologické kapitoly, lze konstatovat, že práce má logickou strukturu a před samotnou analytickou částí autor čtenáře seznamuje s průběhem černobylské havárie, se systémem řízení normalizačních médií v Československu i s klíčovým pojmem "propaganda". V souladu s tezemi se autor také pokusil vyhledat důkazy o manipulaci československých médií ze strany KSČ. Fakt, že autor tyto důkazy nenašel, může být dle mého názoru způsoben tím, že nehledal ve správných archivních fondech. Pokud chtěl nalézt dobové pokyny pro média, měl dle mého názoru spíše prozkoumat materiály FÚTI.

Z hlediska práce se zdroji lze konstatovat, že si autor dokazal opatřit nikterak široký, avšak dostačující konvolut základních zdrojů, i když v soupisu literatury uvádí i zdroje, se kterými v textu nepracuje (např. Sedláková, Strauss-Corbinová). Odkazování na zdroje je však problematické. Některé pasáže textu nejsou zdrojovány, forma odkazů pod čarou pak mnohdy neobsahuje veškeré potřebné údaje (v odkazech na archivní materiály např. odkazuje pouze na úroveň kartonu, v rámci odkazů na zkoumané články pak chybí autor a titulek článku, u některých zdrojů chybí stránkování). Určité části textu jsou také v podstatě doslovným přepisem původního zdroje (jedná se zejména o materiály dostupné online na www.sujb.cz) a měly by tedy být označeny jako přímá citace, autor je však vydává za parafrázi.

Po stránce formální vykazuje text řadu drobných nedostatků, které by zřejmě odstranila pečlivější korektura. Několikrát se objevuje chyba ve shodě podmětu s přísudkem (např. s. 26, 42, 45, 46...), poměrně časté jsou chyby v interpunkci a v psaní malých/velkých písmen, někdy vypadne z textu písmeno či dokonce celé slovo. Častá je též nejednostnost formy zápisu citací, které se někdy vyskytují v kurzivě, někdy nikoliv. Méně často se pak objevují chyby ve skloňování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Dostí vysoká míra shody (38%) je dána především tím, že autor často doslovně cituje zdroje dostupné online (www.sujb.cz). Na zdroj pak sice odkazuje, neuvádí ho však jako přímou citaci, nýbrž jako parafrázi.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.