

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Marie Havrdová
Název práce	Vnímání perinatální ztráty pozůstalými rodiči
Autor posudku- jméno	Jiří Krejčí
Vedoucí práce /oponent	vedoucí
Rok obhajoby	2023
Specializace řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tématem diplomové práce je vnímání perinatální ztráty pozůstalými rodiči. Vzhledem k dynamickému rozvoji dětské a perinatální paliativní péče je téma aktuální a relevantní.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce je popsat vnímání perinatální ztráty očima truchlících rodičů a dále přiblížit hlavní potřeby, komunikaci s partnerem/rkou, svou rodinou a blízkým okolí, a využívané podpůrné služby, se záměrem přispět k bližšímu porozumění a informovanosti, jež by bylo vodítkem k podpoře v systému zdravotní a sociální péče. Hlavní výzkumná otázka: <ul style="list-style-type: none"> • Jak vnímají rodiče perinatální ztrátu? Vedlejší výzkumné otázky: <ul style="list-style-type: none"> • Jaké jsou hlavní potřeby rodičů v rámci perinatální ztráty? • Jak vnímají rodiče komunikaci ohledně perinatální ztráty v rodině? • Jak vnímají rodiče komunikaci ohledně perinatální ztráty ve svém blízkém okolí? • Jak chtějí rodiče komunikovat perinatální ztrátu v rodině a blízkém okolí? • Jaké podpůrné služby využívají rodiče v rámci perinatální ztráty a jak je vnímají? Hlavní i dílčí výzkumné otázky jsou srozumitelné a reagují na téma diplomové práce.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část popisuje problematiku úmrtí dítěte, vnímání perinatální ztráty, potřeby a podporu rodičů po ztrátě. Také popisuje současný systém podpory v ČR. Práce je výborně strukturovaná, kapitoly na sebe navazují, práce je velmi čtivá.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v seznamu literatury uvádí více než 80 zdrojů, včetně zahraničních. V textu používané pojmy jsou vysvětleny a definovány.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila metodu kvalitativního výzkumu a interpretativní fenomenologickou analýzu dat. Cílem zkoumání bylo popsat a analyzovat prožitou zkušenost kterou měly rodiče po perinatální ztrátě. Cílovou skupinou výzkumu byly páry rodičů, které byly ochotny sdílet svou zkušenost se ztrátou miminka, která se odehrála mezi 22. týdnem těhotenství a sedmi dny

	po porodu. Z etických důvodů autorka vybírala rodiče, kteří byly minimálně půl roku po proběhlé ztrátě. Vzhledem ke stanovenému cíli považuji zvolený design za adekvátní a relevantní. Autorka reflektuje svou pozici ve výzkumu a detailně se věnuje etice výzkumu.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka jako výsledek uvádí schéma témat a jejich souvislosti identifikovaných ve výzkumu. Témata dělí do tří na sebe navazujících skupin: osobní trauma => coping => následky. Detailně popisuje jednotlivá témata, která v rámci výzkumu identifikovala. V rámci interpretace výsledků autorka popisuje části, které se v jejím výzkumu shodují s dostupnou literaturou (např. zjištění ohledně reakce rodičů na zprávu o špatném stavu jejich miminka - šok, obtížné přijetí, odmítání apod.), ale také ukazuje části, které se v literatuře v takové podobě neobjevují (např. výrazná potřeba co nejrychleji sdílet špatnou zprávu s rodinou a blízkými lidmi jako strategie, jak v situaci nezůstat sám).				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v popisu použité metodologie píše, že cílem interpretativní fenomenologické analýzy je napsat text, který „zni pravdivě“ pro toho, kdo měl danou zkušenost s fenoménem perinatální ztráty, a poskytuje vzhled pro toho, kdo ji neměl. Domnívám se, že se jí cíl podařil zcela naplnit.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce pomáhá nejenom lépe pochopit potřeby rodičů po perinatální ztrátě, ale také poskytuje profesionálům vodítko při přípravě systémů služeb rámci dětské a perinatální paliativní péče.				
10. Otázky k obhajobě	Jaké zjištění pro vás bylo vzhledem k vaší praxi zdravotní sestry překvapivé? Co konkrétně by pomohlo českým zdravotníkům, aby mohli adekvátně reagovat na potřeby rodičů po perinatální ztrátě?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autorka se věnuje aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně.				

Dne 13.9.2023

.....
podpis autora posouzení