

II.

POSUDEK OPONENTA
bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Michaela Karpíšková, DiS.

Téma práce: Význam školní družiny pro hodnotné trávení volného času žáků I. stupně základní školy

The importance of after school club for high-quality spare time of elementary school students

Vedoucí práce: doc. PhDr. Miroslava Váňová, CSc.

Oponent práce: PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.

Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 49 |
| • Počet stran příloh | 5 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 25 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|-----|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | --- |
| • Obsahová konzistence | 2 |

3. Formální a jazyková stránka práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 2 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 3 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 3 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|-----|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 3 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 2-3 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 2 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Tentokrát bude mé hodnocení absolventského textu M. Karpíškové smířlivější, nikoliv však oslavné. Po pečlivém prostudování *Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce* i práce samotné mám nadále pochybnosti o dostatečné původnosti odevzdaného textu. Za eticky problematickou totiž opět považuji vygenerovanou celkovou podobnost hodnocené práce s cizími materiály: **26 %** (pozn.: v původní verzi však byla 66 %).

Dílčí kritické připomínky k textu bakalářské práce a doporučení pro „akademické příště“:

- svým rozsahem se pro mne práce pohybuje na hranici únosnosti; její takzvaná teoretická část má pouhých 17 stran, které jsou nadále obsahově nařaděné; rovněž stránky praktické části obsahují výkladového textu pomálu – většinu prostoru totiž zabírají (banální) grafy a tabulky;
- teoretická část práce má bohužel charakter „koláže“ cizích myšlenek (někdy až vědeckých notorií); komparace a vlastního komentáře se autorka textu nedopouští;
- použitá odborná literatura je cca 15 let stará (pozn. některé publikace jsou i 40 let staré!); cizojazyčná literatura nadále abscentuje;
- v *Úvod* nadále abscentují některé základní parametrické údaje textu (např. časový harmonogram zpracování práce, badatelské otázky, základní prameny informací /stav odborné rozpracovanosti tématu/, způsob práce s citační normou, vazba na studovaný obor,...);
- vydávat empirické šetření s 28 respondenty za „výzkum“ mi přijde odvážné; navíc s tak vágním popisem výzkumného vzorku (viz podkapitola 4.3); jenom pro upřesnění: město Znojmo má toho času (dle oficiálních statistik) 34.146 obyvatel, je zřizovatelem 6 základních škol, které navštěvují vyšší stovky žáků; některé z uvedených škol mají otevřeno na I. stupni (1.-5.třída) i 10 tříd najednou a deklarují, že družina je přednostně určená právě pro tyto žáky a ještě pro žáky přípravných tříd;
- v práci postrádám rozpravu a polemiku;
- položky v *Seznamu použité literatury a dalších pramenů informací* je vhodné pořadově číslovat; u publikace Josefa Langmeiera není uveden ISBN kód;
- v textech tohoto typu se nepoužívá barevný a podtržený typ písma;
- za pořadovými čísly podkapitol prvního stupně se nepíše tečka;
- je-li *ÚVOD* napsán velkým typem písma (pozn. není mi zřejmé proč), stejně tak by tomu asi mělo být i u *Závěru*;
- atd., apod.

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Popište transparentně metodiku vlastního empirického šetření.
2. Představte komisi závěry své absolventské práce – co bylo prokázáno, čeho konkrétně bylo dosaženo, co bylo objeveno.

7. Navrhovaná klasifikace:

Dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2023

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....
podpis vedoucí katedry

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------