

II.

POSUDEK VEDOUCÍHO
bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Vendula Koutná

Téma práce: Vnímání kulturních rozdílů ve školním kolektivu žáky prvního stupně
Perception of cultural differences in a school group by first graders

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Urban, Ph.D.
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

Hodnocení:

1. Rozsah práce	
• Počet stran celkem (bez přílohy)	63
• Počet stran příloh	3
• Počet titulů uvedených v seznamu literatury	3
2. Obsahová stránka	
• Splnění cíle (požadavků) zadání práce	1
• Obsahová konzistence	1-2
3. Formální a jazyková stránka práce	
• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)	1
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690)	1
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2
4. Metodika práce	
• Adekvátnost zvolených metod práce	1
• Využití podkladů z odborné literatury	1
• Celkový přínos práce pro praktické využití	1

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Absolventskou práci sl. Koutné považuji za zdařilou po formální, metodologické i obsahové stránce. Teoretická část textu čtenáře takřikajíc neurazí a ta praktická ho svým zpracováním i interpretací získaného poznání nadchne. Studentka dokázala efektivně využít svých pedagogických zkušeností a dobré (živé) znalosti školního prostředí. Hodnocený text bych si bez rozpaků dovolil doporučit k prostudování začínajícím mladým pedagogům, aby si dokázali plasticky představit (resp. připravit se na) práci s multikulturním a multietnickým dětským kolektivem.

Doporučení pro „akademické příště“:

- graficky zpřehlednit jak *Obsah* práce, tak samotný výkladový text (např. vizuálně precizněji odlišovat úroveň jednotlivých pod/kapitol, upravit / sjednotit odsazení názvů pod/kapitol,...);
- za pořadovými čísly v názvech podkapitol druhého a dalšího stupně se nepíše tečka;
- první kapitolu teoretické části práce bych pro větší kontextuální ukotvenost osobně začínal stručným popisem organizační struktury českého primárního školství, zdůrazněním rozhodujících právních norem a stručným komentářem aktuálních dat (např. počet učitelů a dalších ne/pedagogických pracovníků, počet žáků a jejich věkové složení, typologie školských zařízení, platové podmínky pracovníku v primárním školství,...);
- rozsahová disproporcionalita některých (teoretických) kapitol vzbuzuje otázku, zda byl „příběh práce“ navržen optimálně, zda nemělo dojít při finální úpravě textu k jeho restrukturalizaci;
- příliš nerozumím přínosu 5. kapitoly „Vývojové období raného a středního školního věku“, resp. nevím, zda je téma vývoje dětské osobnosti a psychiky zařazeno na optimální místo a je v něm zdůrazněno to „správné“.

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Jakým těžkostem - v předmětné oblasti absolventské práce - čelí dnešní učitel a jeho asistent?
2. Jaké podpory – opět v předmětné oblasti absolventské práce - se toho času dostává učitelům z primární sféry českého školství?

7. Navrhovaná klasifikace:

výborně

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2023

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis vedoucího práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....
podpis vedoucí katedry

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
--------------------------	--------------	------------------	------------	-------------------