

II.

POSUDEK OPONENTA
bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Denisa Bartošová

Téma práce: Penitenciární a postpenitenciární péče
Penitentiary and post-penitentiary care

Oponent práce: PhDr. Lukáš Urban, Ph.D.
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

Hodnocení:

1. Rozsah práce	
• Počet stran celkem (bez přílohy)	58
• Počet stran příloh	---
• Počet titulů uvedených v seznamu literatury	39
2. Obsahová stránka	
• Splnění cíle (požadavků) zadání práce	1
• Obsahová konzistence	1-2
3. Formální a jazyková stránka práce	
• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)	2
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690)	1
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2
4. Metodika práce	
• Adekvátnost zvolených metod práce	1-2
• Využití podkladů z odborné literatury	1-2
• Celkový přínos práce pro praktické využití	1

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Studentka předložila k závěrečnému hodnocení text věnovaný brizantnímu společenskovednímu fenoménu – resocializace, reedukace a reintegrace vězňů v českém prostředí. Vazba tématu na studovaný obor je zřejmá, tedy optimální. Nashromážděná odborná literatura a aktuální použité prameny informací poukazují na dobrý přehled klg. Bartošové o řešené problematice a na kvalitně připravenou rešerši. Dále kvituji právní komentář diskutované problematiky. Přidanou hodnotou bakalářské práce je nepochybně její empirická část vycházející z kontaktu s nestátní neziskovou organizací *Rubikon Centrum*. Způsob zpracování vlastního empirického šetření je vyspělý a zodpovědný.

Doporučení pro „akademické příště“:

- *Poděkování* není zarovnáno do oboustranného bloku;
- tečky za pořadová čísla podkapitol prvního a druhé stupně se nepíší;
- názvy podkapitol druhého stupně bych od ostatního textu odlišil jiným typem písma;
- *Závěr* se jako samostatná kapitola pořadově nečísluje;
- zvýšenou pozornost bych věnoval analýze funkcí, úkolů, stavu a nových projektů *Vězeňské služby České republiky*; bez toho vnímám „příběh“ absolventské práce jako neúplný;
 - 1. kapitola *Charakteristika vězněných osob* je s ohledem na poskytnutý prostor příliš „ambiciózní“ a postrádá žádoucí oporu v aktuálních datech;
 - chybně napsaný název *Probační a mediační služba* – tedy chyba v názvu podkapitoly (viz str. 28);
 - typologicky roz/třídít *Seznam použité literatury* (odborné monografie, časopisy a sborníky, právní předpisy, internetové zdroje); jednotlivé položky v *Seznamu* je vhodné pořadově číslovat.

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. S jakými obtížemi (finančními, personálními, prostorovými,...) se toho času potýká české vězeňství?
2. Popište projekt tzv. otevřené věznice.
3. Zamyslete se nad přínosem akcí/projektů typu „Den s dítětem ve věznici“ nebo „Tlapka v dlani“.

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2023

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....

podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....

podpis vedoucí katedry

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------