

II.

POSUDEK OPONENTA
bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Jitka Wartlíková

Téma práce: Partnerské vztahy dětí, které si zažily rozvod
The children's partnership who have experienced a divorce

Oponent práce: PhDr. Lukáš Urban, Ph.D.
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

Hodnocení:

1. Rozsah práce	
• Počet stran celkem (bez přílohy)	49
• Počet stran příloh	5
• Počet titulů uvedených v seznamu literatury	40
2. Obsahová stránka	
• Splnění cíle (požadavků) zadání práce	1
• Obsahová konzistence	1
3. Formální a jazyková stránka práce	
• Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií)	2
• Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690)	2
• Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava)	2
4. Metodika práce	
• Adekvátnost zvolených metod práce	2
• Využití podkladů z odborné literatury	1-2
• Celkový přínos práce pro praktické využití	1

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Studentka předložila k hodnocení absolventský text, který strukturálně rozdělila do dvou samostatných bloků: teoretického a empirického. Teoretický text je rozsahově skromný a má spíše přehledový, konstatující charakter. Přidanou hodnotou bakalářské práce je nepochybně její praktická část; tu tvoří polostrukturované rozhovory doplněné o zajímavou *Diskusi*.

Studentka v dostatečné míře prokázala, že ovládá tzv. vědecké řemeslo a je schopná vytvořit odborné pojednání o aktuálním společenskovedním fenoménu.

Doporučení pro „akademické příště“:

- ponechání jednopísmenných slov na konci řádek je gramatickou chybou;

- je dobrým (grafickým) zvykem nepsat tečky za pořadová čísla podkapitol prvního a druhého stupně;
- zpřehlednění grafické úpravy *Obsahu*; např. různé úrovně podkapitol vzájemně odlišovat různým typem písma;
 - v odborném textu tohoto typu se nepoužívá podtržený typ písma;
 - anonce obsahu teoretické části (str. 8) je vágní a nevhodně povrechní;
 - hodnotící soudy o velkých skupinách lidí (např. příslušnících mladé generace) je třeba dokládat konkrétními empirickými studiemi a tvrdými daty; pokud se tak nečiní, text získává dojmologickou povahu s nádechem sebenaplnujícího se prorocství;
 - vysvětlení, že jsem jistý přehled vytvořil/a na základě „studia odborné literatury“, je po metodologické stránce neuchopitelné, nekonkrétní a nelze ho validizovat.

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Komentujte - na základě dat a empirických studií – aktuálních stav a příčiny rozvodovosti v České republice.
2. Popište vazbu zpracovaného tématu na vámi studovaný obor.

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2023

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....
podpis vedoucí katedry

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------