

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studentky: Aneta Kozáková, DiS.

Jméno vedoucího absolventské práce: Mgr. Marie Dvorná

Téma práce: Role metodika prevence na školách a jeho sebevzdělávání

Cíl práce: Přiblížit roli školních metodiků prevence na školách, zhodnotit, jakým způsobem se vzdělávají a zda mají možnost supervize.

Počet stran textu (Úvod – Závěr): 37

Počet stran příloh: 13

Celkový počet odborných pramenů: 17

1.Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Splnění cíle	X -	X		
Samostatnost studenta při zpracovávání tématu	X			
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X -	X	
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)		X		
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X		

2. Poznámky, připomínky k práci:

Téma *Role metodika prevence na školách a jeho sebevzdělávání* vnímám jako velmi aktuální vzhledem k výskytu rizikového chování mezi dětmi a mládeží. A jak autorka v práci správně poznamenává, podoby rizikového chování se neustále proměňují a vyvíjejí.

Teoretická část přináší systematický přehled k tématu klimatu školy, rizikového chování a prevenci jeho výskytu a logicky pak navazující role školního metodika prevence v rámci týmu školního poradenského pracoviště. Zabývá se též kvalifikačními modely metodika prevence a dalším sebevzděláváním v rámci kurzů. Autorka využívá převážně aktuálních domácích knižních i internetových zdrojů, práce s nimi je v pořádku.

Praktická část v podstatě **dosahuje stanovených cílů** prostřednictvím kvalitativního šetření, v jehož rámci je provedeno 8 zajímavých polostandardizovaných rozhovorů se školními metodiky prevence z pražských i mimopražských škol. Plné znění rozhovorů (nevím proč jsou nadepsány slovy „*ukázka přepsaného rozhovoru*“) najdeme v přílohách. Autorka sice neuvedla, kolik z rozhovorů proběhlo osobně ve škole a kolik online, ale toto nepovažuji za podstatné opomenutí, jinak celou **metodiku** ohledně vzorku a provedení šetření rozebírá dostatečně. **Výsledky** rozhovorů analyzuje sice zajímavě - odpovědi na otázky rozděluje do tří okruhů a využívá kódování - ale v této části není formulačně jednoznačná provázanost s výzkumnými otázkami, ta se objevuje až v následné Diskusi; toto společně s úplnou rezignací na očíslování okruhů (stejně tak výzkumných otázek v Diskusi) snižuje přehlednost zpracování výsledků a ubírá na lesku jinak celkem poctivě napsané práce.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Jak souvisí Vámi studovaný obor s tematikou práce školního metodika prevence? Kde vidíte možnosti spolupráce sociálního pedagoga a školního metodika prevence?

2) Prosím, vysvětlete svůj komentář k výsledkům výzkumu, zejm tučným písmem zvýrazněnou větu, cituji ze str. 34: „K přehlednějšímu prohlížení výsledků byly u některých otázek vytvořeny tabulky, které jsou následně doplněny některými odpověďmi oslovených školních metodiků. **V některých případech byly využity pouze části odpovědí a v některých byly využity odpovědi kompletní.**“

3) Krátce shrňte, které zjištění z Vašeho šetření je pro Vás nejzajímavější a kterak byste je prakticky využila ?

4. Navržený klasifikační stupeň: lepší velmi dobře

V Praze dne 8. 8. 2023

Marie Dvorná
vedoucí bakalářské práce