

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kazda Tomáš

Název práce Bulvár jako strůjce viny. Jak bulvární referování ovlivňuje pohled na obviněného?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vranka Marek

Pracoviště: IKSŽ / MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá vlivem bulvární medializace na vnímání kriminálních případů. V teoretické části autor probírá relevantní koncepty (zpravodajské hodnoty, konstrukce reality médií, vlivy publicity, právní úpravy, specifika bulváru) a koherentním, čtivým a přesto odborným způsobem představuje problematiku zasazenou do českého mediálního kontextu. V praktické části pak přichází s originální experimentální studií, v níž zkoumá efekt bulvární medializace na vnímání viny, charakteru obviněného, jako i síly dostupných důkazů. Autor pak empiricky demonstruje, že i v relativně limitovaných podmínkách umělé experimentální situace může prezentace informací modelovaná dle bulvárního stylu výrazně ovlivnit názory čtenářů na sledované proměnné. Reflexe limitů je adekvátní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celý text se nese ve značně specifickém, odlehčeném a ne příliš formálním stylu typickém pro akademické texty. U práce v oboru je to nicméně akceptovatelné. Zatímco ale v teoretické části je možný díky tomu text čtivější, u praktické části místy klesá přehlednost. To je umocněno skutečností, že autor je nesmírně transparentní v popisu procesu tvorby a výběru materiálů pro studii, jako i všech dalších kroků u její realizace; což samotné je naopak velmi pozitivní. Co se týče prezentace výsledků, i grafy na str. 48 by měly obsahovat relativní četnosti, když se velikost skupin liší. Srovnání skupin pomocí dvou koláčových grafů není vhodné, jelikož z něj nejsou rozdíly dobře patrné. Pro zobrazení výsledků v Grafu 3 by byl vhodnější např. box-plot či houslový graf, přesto je ale pozitivní, že autor dává k dispozici celkovou distribuci odpovědí a ne jen sumární statistiky. Prezentace výsledků statistických testů neodpovídá standardní normě, je ale potřeba brát v potaz, že statistika není povinnou součástí studijního plánu a samotné použití zvolených testů je korektní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce jasně demonstruje jak zájem o problematiku, tak schopnost jejích kvalitního akademického zpracování, jako i touhu po co nejtransparentnějším a nejvalidnějším výzkumém postupu. Ačkoliv prezentace výsledků by se mohla a měla více blížit standardům akademických textů, práci nelze vytknout nic zásadního, možná kromě extrémně stručné diskuse výsledků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte a obhájíte operacionalizaci u H3.
5.2	Jak by se dala rozšířit diskuse studie? Jak by šlo zasadit výsledky do kontextu jiných výzkumů, jaké další experimenty by bylo vhodné provést pro vyloučení alternativních vysvětlení (tj. ne samotný bulvární styl ale počet sdělení ovlivní hodnocení a pod.)?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.