



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Bc. Nikola Janoušková
Identifikační číslo studenta: 65132362

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Psychologie
ID studia: 702824

Název práce: Porovnání používaných kognitivních screeningových testů u různých typů neurodegenerativních onemocnění

Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: PhDr. Eva Jarolímová, Ph.D.

Oponent(i): doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.

Datum obhajoby: 13.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka popisuje koncept práce, porovnání používaných screeningových testů, studie se účastnilo 35 osob. Teoretická část charakterizuje neurodegenerativní poruchy a vybrané testy. Empirická část shrnuje metodiku a výsledky. K porovnání testů využívá metodu korelační analýzy (porovnání se zaběhnutými testy). Téma vycházelo dle studentky z potřeb nemocnice, kde studentka pracovala. Z výsledku považuje za nejzajímavější vysokou korelaci mezi POBAV a MMSE a MOCA.

Vedoucí shrnuje obsah a cíle práce i rozsah. Teoretická část je vhodně vystavěna, s občasným překlepem. Empirická část obsahuje prezentaci naměřených dat. Výsledky doplňují tabulky a grafy. Statistická analýza i interpretace jsou dobře provedeny. Hodnotitel oceňuje dobrou jazykovou úroveň práce. Práci doporučuje k obhajobě s hodnocením výborně.

Oponent komentuje absenci zásadních referencí v teoretických částí. Hypotézy nejsou stanoveny přiléhavě k cílům práce a zvolenému designu. Hypotézy obsahují tautologii, jsou na úrovni obecně známých fakt (jmenovitě souvislost věku a míry neuro. poškození). Další hypotézy opakují či replikují již provedený výzkum. Oponent zmiňuje překlapy a nevhodně použité anglicismy. Tabulka replikována bez povolení vlastníka a bez většího významu v kontextu práce. Práci doporučuje k obhajobě s hodnocením dobře.

V diskuzi člen komise upozorňuje na zcela nedostatečnou velikost vzorku vzhledem k množství hypotéz (celkem $n=35$, přitom tři faktory zvláště posuzovány). Dále je zmíněn zásadní deficit referencí.

Klasifikace obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.

Členové komise: doc. Mgr. Miroslav Popper, CSc.

Mgr. Cyril Kaplan, Ph.D.