



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ

Posudek oponenta

Autor práce: Kryštof Lövenhöfer

Název práce: : Faktory související s akademickým stresem u studentů českých vysokých škol

Autor posudku: Jan Sládek, Ph.D.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce se věnuje vcelku prozkoumanému tématu, ale zasazuje vše do sociologického rámce.

Velkým přínosem je šetření na 600 respondentech.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Postrádám jasně položenou výzkumnou otázku, ale fair je říci, že se to z kontextu dá vyčíst a že práci to fatálně neuškodilo.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Bez výhrad.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Vedle drobností je trochu zmatečné kdy a jak autor prezentuje výsledky, lépe by bylo je vyložit na jednom místě po představení analytické části.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Chápu práci jako výzkumnou a bakalářskou, v tom ohledu je teoretická část dotačující, byť někdy krouží a opakuje již řečené.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Postupy jsou adekvátní, jejich prezentace pokulhává (osy grafů), dublování grafů v textu.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Tato část oproti ostatním působí docela zmateně, místy je velmi mělká, doporučuji se během obhajoby jasně soustředit na přehlednou prezentaci závěrů.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Občas je patrná citační inkoherece, ale zdroje jsou jasné.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Průměrné, péči by to zasloužilo pečlivější.

Další poznámky

-

Celkové hodnocení práce

Práce je v hlavních bodech v pořádku, avšak trpí řadou dílčích neduhů, proto je mnou navržené hodnocení *velmi dobře*.

Otázky a náměty k obhajobě

K diskusi dávám tyto dva body.

1. Jak přesně probíhala volba statistických metod, zejména jak tedy pracovat s normalitou/nenormalitou dat
2. Jaké autor vidí souvislosti mezi dobou studia a stresem

Datum:

Podpis: